

Memorando Nro. INEC-DIJU-2014-0720-M

Quito, D.M., 15 de octubre de 2014

PARA: Sr. Dr. César Zanafría Niquinga
Coordinador General Administrativo

ASUNTO: CRITERIO JURÍDICO PAGO DEDUCIBLE VEHÍCULO

En atención al Memorando Nro. INEC-CGA-2014-1397-M de 11 de septiembre de 2014, en el cual solicita amplíe el criterio jurídico en el que responda concretamente sobre los tres puntos, referente a la autorización del pago del deducible del siniestro del vehículo PEI1754, conducido por el señor Milton De La Cruz, chofer de la institución, manifiesto a usted lo siguiente:

ANÁLISIS DEL CASO Y CRITERIO JURÍDICO.-

Según obra del corto informe presentado por el señor Milton de la Cruz, de 23 de julio de 2014, que textualmente dice: “(...) *me encontraba retornando de la comisión realizada a la ciudad de Guamate-Chimborazo hacia Quito, junto a la Ing. María José Murgueitio; siendo las 17h10 aproximadamente y encontrándome en la vía Simón Bolívar fui impactado por un objeto que salió desprendido de un auto que iba delante de nosotros en cual golpeó en el capot y en el parabrisas de mi camioneta produciéndose un hundimiento y fisuras en las partes mencionadas respectivamente. Para constancia de los hechos ocurridos, firman el presente la jefa de la Comisión, Ing. María José Murgueitio y mi persona*”. (las cursivas y subrayado es de la Dirección Jurídica), se desprende que aparentemente el vehículo conducido por el mencionado señor sufrió un percance o siniestro debido a las circunstancias que en dicho informe se explica; estos hechos se presumen (“*Se llama presunción la consecuencia que se deduce de ciertos antecedentes o circunstancias conocidas*”) cometidos por el conductor, mientras no se pruebe lo contrario, pues, para corroborar las afirmaciones realizadas por el conductor o para demostrar lo contrario se necesita de medios que permitan a la Administración formarse de un criterio que lo lleven al convencimiento absoluto de dichas afirmaciones, tal como lo dispone el Código de Procedimiento Civil, a más de las normas invocadas en los criterios jurídicos constantes en el memorando INEC-DIJU-2014-0580-M, de 06 de agosto de 2014 y memorando Nro. INEC-DIJU-2014-0637-M.

RESPUESTA A LA PRIMERA PREGUNTA:

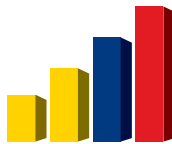
Si bien es cierto, que el artículo 91 del Reglamento General de Bienes del Sector Público, se refiere a los bienes que van ser dados de baja por desaparición o destrucción, sin embargo la declaración juramentada a que se refiere dicho artículo es un medio de prueba que no puede dejar de ser tomado en cuenta, pues, en ella se revela la intencionalidad del conductor de referirse a los hechos reales y verdaderos que ocurrieron al momento del incidente y de esta forma ratificarse en su informe. Recordemos que el instrumento en el cual se declara bajo juramento conlleva, de no ser cierto lo que se declara, repercusiones

Creado con



nitro PDF
Instituto Nacional de Estadística y Censos

professional
Módulo de Registro Control
Quito - Ecuador
Tel: (593-2) 2509 836
Fax: (593-2) 2509 836
Casilla Postal: 135C
e-mail: oficina_central@inec.gob.ec
Quito - Ecuador



Memorando Nro. INEC-DIJU-2014-0720-M

Quito, D.M., 15 de octubre de 2014

jurídicas graves como es el delito de perjurio establecido en el artículo 270 del Código Orgánico Integral Penal, y ninguna persona que no este seguro y apegado a la verdad, puede realizarla en la forma como lo ha hecho el conductor. Además conforme lo determina el inciso tercero del artículo 32 del Código Civil: *“Se permitirá probar la no existencia del hecho que legalmente se presume, aunque sean ciertos los antecedentes o circunstancias de que lo infiere la ley; a menos que la ley misma rechace expresamente esta prueba, supuestos los antecedentes o circunstancias”*. Hecho que ha sido probado por el conductor su no responsabilidad por negligencia o impericia. Además, el conductor al momento del hecho, no se encontraba solo, pues, se encontraba acompañado de una servidora del INEC que tiene un nivel jerárquico superior, y por tal le obliga a decir absolutamente la verdad, es decir, existió un testigo que corrobora que el hecho se produjo como lo relata el conductor del vehículo, lo cual revela y ratifica de forma concordante y unívoca el informe de 23 de julio de 2014.

Cabe señalar que el criterio jurídico contenido en el memorando Nro. INEC-DIJU-2014-0637-M, de 10 de septiembre de 2014, también se explica por qué la aplicabilidad del artículo 91 del Reglamento General de Bienes del Sector Público.

RESPUESTA A LA SEGUNDA PREGUNTA:

El artículo 2 Reglamento General de Bienes del Sector Público, establece que: *“Este reglamento rige para los servidores públicos, sean estos: dignatarios elegidos por votación popular, funcionarios, empleados o trabajadores contratados por autoridad competente, que presten sus servicios en el sector público y para las personas naturales o personas jurídicas de derecho privado, de conformidad a lo señalado en la Ley Orgánica de la Contraloría, en lo que fuere aplicable”* (Las cursivas y subrayado nos pertenece), en concordancia con el artículo 3 ibídem dice: *Es obligación de la máxima autoridad de cada entidad u organismo, el orientar y dirigir la correcta conservación y cuidado de los bienes públicos adquiridos o asignados para uso y que se hallen en poder de la entidad a cualquier título: custodia, préstamo de uso u otros semejantes, de acuerdo con este reglamento disposiciones que dicte la Contraloría General y el propio organismo o entidad (...)*”

La fuerza mayor o caso fortuito y los elementos para que sea considerado como tal, se encuentra establecida en la Ley, por consiguiente la autorización corresponde a la máxima autoridad o su delegado, enfatizando que de acuerdo al artículo 60 del ERJAFE en concordancia con el artículo 12 de la Resolución No. 025-DIREJ-DIJU-NI-2014 de 21 de abril de 2014, el Director Ejecutivo puede hacer uso de todas las atribuciones delegadas y las que se encuentran establecidas en la Ley.

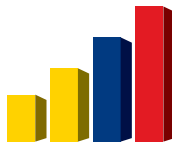
RESPUESTA A LA TERCERA PREGUNTA:

Creado con



nitro PDF
Instituto Nacional de Estadística y Censos
Quito - Ecuador

profesional
Atención al Cliente: 02 2544 2624
Fax: (593-2) 2509 836
Casilla Postal: 135C
e-mail: oficina_central@inec.gob.ec
Quito - Ecuador



Memorando Nro. INEC-DIJU-2014-0720-M

Quito, D.M., 15 de octubre de 2014

Cabe mencionar a más de lo indicado líneas precedentes y en los criterios jurídicos emitidos, el conductor debiera cancelar el deducible cuando se compruebe su responsabilidad y como consecuencia de su imprevisión en el cuidado del vehículo haya ocasionado el accidente o siniestro, pero de los documentos que obran en el presente caso, no se colige que la responsabilidad sea atribuible al conductor, pues, deviene de fuerza mayor y caso fortuito, por lo tanto, al no ser responsabilidad del conductor correspondería correr con el deducible al propietario del vehículo, es decir, al Instituto Nacional de Estadística y Censos.

Por lo expuesto, esta Dirección se ratifica en los criterios jurídicos constantes en el memorando INEC-DIJU-2014-0580-M de 06 de agosto de 2014 y memorando Nro. INEC-DIJU-2014-0637-M.

Cabe mencionar, que es necesario tener una política administrativa que regule estos eventos para lo cual remito proyecto respectivo

El presente pronunciamiento, debe ser tomado como elemento de opinión o juicio, para la formación de la voluntad administrativa.

Atentamente,

Sr. Marco Boada Marquez
DIRECTOR DE ASESORÍA JURÍDICA

Anexos:

- PAGO DE DEDUCIBLE VEHÍCULOS DE SECTOR PÚBLICO CASO FORTUITO O FUERZA MAYOR.pdf

Copia:

Sr. Abg. Henry Moreta Velasco
Miembro de Equipo

Sra. Cecilia Bolaños Medina
Secretaria DIJU

Srta. Dayanna Cevallos Álvarez
Directora Administrativa Financiera, Encargada

hm

Creado con



nitro PDF
INEC

profesional

descargue la prueba gratuita online en nitropdf.com/professional
Instituto Nacional de Estadística y Censos

Administración Central
Quito - Ecuador
Tel: (593-2) 2544 226 / 224 156
Fax: (593-2) 2509 836
Casilla Postal: 135C
e-mail: directoria_central@inec.gob.ec
Quito - Ecuador