



# La Medición del Bienestar y el Bien Vivir

Carmen Herrero  
Catedrática  
Departamento de Fundamentos del Análisis Económico  
Universidad de Alicante & Ivie  
España



*The global community faces an enormous challenge; improving people's lives in a way that is sustainable, equitable and socially just. Measurement can play a central role in meeting this challenge, and changes to the way in which governments measure progress is an urgent priority if we are to increase human well-being and ensure environmental sustainability.*

*With changes to what is systematically measured, comes the opportunity to change to what is widely deemed important, and this can facilitate changes to what is done in the name of progress. If governments move beyond GDP and alter their measurement systems to give environmental sustainability and well-being their due weight, then they help pave the way for a happy, fulfilling and sustainable future for their own citizens, for others throughout the world, and for future generations. (Seaford, Mahoney, Wackernagel, Larson, & Ramírez Gallegos, 2012, pág. 12)*

## Introducción

Una de las preocupaciones generales de las instituciones, en especial de determinadas instituciones internacionales, así como de muchos gobiernos, es intentar mejorar las condiciones de vida de los ciudadanos y de los pueblos. Tradicionalmente se asociaban las mediciones de las condiciones de vida a variables de comportamiento económico (PIB, PNB, gasto medio). La iniciativa Informe de Desarrollo Humano, lanzada por Naciones Unidas (United Nations , 1990), fue un paso cualitativo importante, pues asoció el desarrollo humano a variables no solo de índole económica, sino también con variables relacionadas con la salud y la educación de la población.

Esta iniciativa estaba basada en las ideas de Amartya Sen, que ponía el énfasis en la idea de functionings y capabilities, relacionando el desarrollo humano con las posibilidades de los individuos de los diferentes territorios en conseguir llevar una vida completa y satisfactoria. "El punto central del bienestar es la habilidad de adquirir functionings valiosos. La necesidad de identificar las functionings importantes no se puede obviar mirando otros elementos, como felicidad, satisfacción de los deseos, opulencia o control sobre los bienes primarios", (Sen, Human Rights and Capabilities, 2005). El índice de desarrollo humano, IDH, ha venido sirviendo desde entonces como una manera de comparar el desarrollo de los países. El IDH ha sufrido cambios a lo largo de sus años de vida, incorporando medidas adicionales (como los Índices de Desarrollo y de Potenciación de Género, IDG,

IPG, o los Índices de Pobreza IPH, o IPH-2, para países desarrollados), o cambiando las formas de medir y agregar, en 2010, introduciendo además, el IDH corregido por desigualdad, IDHI, o ciertos catálogos de indicadores para medir la pobreza, en lugar de construir un índice.

El nuevo IDH surge a partir del informe (Stiglitz, Sen, & Fotoussi, Report by the commission on the measurement of economic performance and social progress, 2009), donde se proponen 30 medidas para mejorar las mediciones de desarrollo, bienestar y progreso. A partir de este informe ha habido un florecimiento importante de las medidas de bienestar "que van más allá de las variables económicas". Aparte del IDH y sus recientes modificaciones, vale la pena citar la Iniciativa de la OCDE para una vida mejor (Better Life Initiative) lanzada por la OCDE en 2011, o las medidas propuestas en el 2009 por la Comisión Europea en su comunicado "Más allá del PIB" (European Commission , 2010). El sistema estadístico europeo exhorta a los estados miembros a recoger y elaborar las estadísticas necesarias para la construcción de un indicador multidimensional de calidad de vida (European Statistical System). A partir de las directrices de Eurostat, diversas oficinas europeas de Estadística han intentado ajustarse a las mismas, entre ellas el INE (Instituto Nacional de Estadística español).

Otras iniciativas a destacar serían:

- Francia: Economic performance and social progress – Following up on the Stiglitz Report.

National Institute of Statistics and Economic Studies.

- Alemania: Measuring Welfare in Germany – Proposal for a New Welfare Index. Department of Political and Social Sciences.
- Italia: Benessere equo sostenibile.
- Reino Unido: Measuring what matters. Office for National Statistics.
- Portugal: Portuguese Index of Wellbeing: a project by Statistics Portugal – 2013.
- Países Bajos: The Personal Wellbeing Index.
- Austria: How's Austria.
- Finlandia: Indicator – set of indicators for social progress.
- Canadá: Canadian Index of wellbeing. University of Waterloo
- Australia: The Australian Unity Wellbeing Index. Australian Unity

La web <http://wikiprogressdata.org/> presenta de forma actualizada las diferentes iniciativas de medición del bienestar y el progreso en el mundo. La preocupación por el bienestar y el buen vivir tiene, en estos momentos, un punto álgido de interés en América Latina. Es de destacar la posición de Ecuador, cuya preocupación por el tema le ha llevado a incluir en la propia Constitución del país en 2008 el concepto de Buen Vivir o Sumak Kawsay, inspirada en la cosmovisión indígena de los pueblos autóctonos de los Andes y la Amazonía.

En estas páginas haremos un análisis de las decisiones metodológicas necesarias a la hora de construir un índice de bienestar, con especial atención a las tomadas en el caso español. Asimismo, incluiremos una sección dedicada al concepto de Buen Vivir ecuatoriano, y a las sugerencias sobre metrización allí realizadas, en base al documento de (León, 2015).

## Bases metodológicas para la construcción de un indicador de bienestar

### Objetivo

Un elemento asociado a los diferentes intentos de medición del bienestar es la introducción y monitorización de la evolución de variables de progreso social, así como de determinados objetivos políticos a alcanzar en períodos concretos. Un caso es la estrategia europea 2020 que propone, por ejemplo, recortar el abandono escolar por debajo del 10%, conseguir una tasa de ocupación del 75% para los ciudadanos

entre 20 y 64 años, o dedicar el 3% del PIB a investigación y desarrollo. Si bien estas medidas pueden seguramente aumentar el bienestar de la población, hay que diferenciar entre elementos asociados directamente al bienestar, y medidas de política que pueden tener influencia positiva en dicho bienestar.

Los intentos de incorporar medidas de bienestar más allá del PIB coinciden en muchas cosas, pero divergen en aspectos importantes. Por ejemplo, las diferentes aproximaciones difieren en las dimensiones que se consideran relevantes, en la forma de agregar, en si hay que agregar o no, y cómo, en si lo que hay que hacer es fijarse en variables objetivas o subjetivas, etc., véase (Nussbaum, 2008), (Fleurbaey & Blanchet, Beyond GDP. Measuring welfare and assessing sustainability, 2013), (Layard, 2005). Hay también una discusión abierta importante sobre cómo considerar los aspectos distributivos. Por ello es importante diferenciar qué es lo que se quiere medir: en este caso, el bienestar de los individuos que componen la sociedad. Mirar el bienestar de los individuos no significa dejar de lado el entorno en que ellos viven o las condiciones sociales en las que se desenvuelven. Significa solo explicitar dónde se pone el foco de la medición.

## Un enfoque individual: las dimensiones del bienestar

La idea de “bienestar” o “bien vivir” desde el punto de vista de la evaluación de diferentes políticas es, simultáneamente, un concepto ético y político. Medir el progreso de una sociedad significa aumentar el bienestar de sus individuos. Por eso, el punto de partida de cualquier medición del bienestar o del buen vivir, ha de ser desde el punto de vista individual: hay que mirar a todos y cada uno de los individuos que componen la sociedad. Y no basta, a priori, con medidas agregadas. Este es un aspecto fundamental de la aproximación vía capabilities. Se trata de monitorear la capacidad de cada individuo de llevar una vida plena.

Al enfocar el bienestar en los individuos es mucho más claro que no basta con considerar variables económicas. Los individuos se preocupan de otras cosas: su salud, la calidad de su trabajo, las relaciones sociales, el medio-ambiente y el futuro de sus hijos. Y para llevar una vida plena hay que considerar diversas dimensiones, que tienen que ser consideradas en la evaluación del bienestar

individual. Sin embargo, ello no significa que debemos dejar de lado las estructuras sociales, o los grupos, a la hora de evaluar el bienestar. Al contrario, la participación colectiva, el medioambiente, las redes sociales, forman parte del proceso de obtención de bienestar de modo inequívoco.

El primer paso sería entonces seleccionar las dimensiones relevantes del bienestar individual.

Es interesante señalar que hay un consenso amplio en la selección de las dimensiones del bienestar o de la calidad de vida en los

diferentes organismos que han elaborado este tipo de indicadores. Desde luego, aparecen dimensiones relacionadas con las condiciones materiales de vida, pero no solo: la salud, el conocimiento, la calidad de las relaciones sociales, la participación cívica, y también la felicidad o el nivel de satisfacción personal, forman parte de la mayoría de las propuestas. Podemos fijarnos, por ejemplo, en la lista de dimensiones que utilizan las diversas instituciones en las que España está presente: la de la OCDE, la de la Oficina Estadística Europea, y la del Instituto Nacional de Estadística Español.

Tabla 1  
**Dimensiones del bienestar**

OCDE	Eurostat	INE
<b>Renta y riqueza</b>		
Condiciones habitacionales	Condiciones materiales de vida	Condiciones materiales de vida
Educación y habilidades cognitivas	Educación	Educación
Calidad medioambiental	Entorno y medioambiente	Entorno y medioambiente
Trabajo y salario	Actividad productiva	Trabajo
Salud	Salud	Salud
<b>Equilibrio vida-trabajo</b>		
Relaciones sociales	Ocio y relaciones sociales	Ocio y relaciones sociales
Bienestar subjetivo	Experiencia vital	Bienestar subjetivo
Compromiso cívico	Gobernanza y derechos básicos	Gobernanza y derechos básicos
Seguridad personal	Seguridad personal y económica	Seguridad personal

Fuente: OCDE, 2013, Eurostat, 2012, INE, 2015

Más allá de las dimensiones: las variables del bienestar

En el intento de capturar medidas de bienestar, y especificadas las dimensiones, observamos que es más sencillo DEFINIR que MEDIR. Como vemos en la Tabla 1, al menos entre las instituciones señaladas hay bastante consenso en el tipo de elementos o dimensiones a considerar en la especificación del bienestar o del bien vivir; sin embargo, a la hora de la puesta en práctica, nos encontramos con al menos tres problemas muy

importantes:

1. Encontrar las variables adecuadas para medir cada uno de los elementos o dimensiones.
2. Cómo agregar cada una de las variables asociadas a una cierta dimensión.
3. Cómo agregar las diferentes dimensiones.

Si, además, lo que deseamos es construir un índice, aparece un problema de normalización importante de las variables, que también influye en los resultados finales.

La decisión sobre las variables lleva implícito un determinado enfoque o compromiso en la medición. Recordemos que hemos considerado un enfoque individual, y por tanto, se trata de establecer la situación de cada individuo respecto de la variable seleccionada. Así, hay tres formas de seleccionar las variables y su manera de computar la situación de cada individuo: (a) como logros, (b) como deficiencias o escasez, (c) como situación relativa en la población.

Ejemplos de los enfoques anteriores serían (a) medir directamente el nivel de renta de la unidad familiar, (b) determinar ciertos servicios básicos a los que la unidad familiar tiene (o no) acceso, (c) determinar si la renta de la unidad familiar está o no por debajo de un cierto umbral, digamos el 60% de la mediana de la población. Los diferentes enfoques de selección de variables tienen, a su vez, justificaciones filosóficas diversas. En los enfoques (a) y (b) se consideran asignaciones de recursos de un bien o, alternativamente, de oportunidades, un enfoque de tipo liberal; el enfoque (c) tiene más que ver con un enfoque perfeccionista, en el que lo que importa más es la situación relativa del individuo en la sociedad.

Por otra parte, una de las dimensiones, la idea de felicidad o satisfacción individual está ligada al enfoque welfarista. Los enfoques (b) y (c) están, tradicionalmente vinculados a las medidas de pobreza, mientras que el enfoque (a) está vinculado a las medidas de progreso o desarrollo. Cuando se pone el foco en la situación individual, sin embargo, los enfoques (b) y (c) parecen más adecuados para analizar el bienestar, sobre todo cuando en la medición prima una idea de "suficiencia" en lugar de la idea de "exceso". Ese mismo espíritu aparece cuando, en el enfoque de logros se considera un límite a partir del cual se trunca la medida, entendiendo que el bienestar no está ligado a la opulencia, sino a la satisfacción suficiente de las necesidades. Este es el enfoque utilizado en Eurostat y en el INE español.

### Especificación de las variables

La selección de variables para las diferentes dimensiones es una tarea delicada. Hay determinadas características que deben de cumplir las variables para poder ser consideradas, de varios tipos. Por una parte, deben ser adecuadas a aspectos relevantes de las

dimensiones, bien complementarios o sustitutivos; que el número de variables no sea excesivo pero sin dejar fuera aspectos relevantes de la dimensión a considerar. Por otra parte, cumplir requisitos estadísticos estándar en la recolección de los datos, estar enfocadas a resultados, ser sensibles a cambios y a intervenciones políticas, ser aceptables y utilizadas normalmente como medidas de bienestar, tener una cobertura importante para los países o el país en cuestión, y estar basadas en recolección de datos que sean frecuentes y con temporalidad establecida.

Por otro lado, deben provenir de estadísticas oficiales, siempre que sea posible. La fiabilidad de las fuentes y las posibilidades de realizar controles sobre características individuales es crucial. Un elemento importante también es la consideración de límites por encima de los cuales se considera que el bienestar no aumenta. Esta consideración es similar a la de los focus groups en el análisis de la pobreza. Una propuesta interesante en este sentido se presenta en (Alkire, 2008).

### Agregación a nivel 1: de las variables a las dimensiones

Seleccionadas las variables para cada una de las dimensiones, se trata de construir un indicador para cada dimensión. Ello supone un primer nivel de agregación, en el que las variables de cada dimensión se colapsan en un único valor numérico.

Un primer problema es hacer comparables las diferentes variables, lo que supone tomar determinados compromisos. Si las variables son porcentajes, son comparables inicialmente, de otro modo, un procedimiento habitual es tomar una determinada normalización. Es bastante común normalizar en un intervalo donde los extremos son los valores mínimo y máximo del dato en cuestión para la población, o, alternativamente, tomar el valor relativo respecto al valor máximo. Este tipo de normalizaciones generan diferentes problemas, pues pueden crear indicadores que no sean comparables inter temporalmente, o que no sean inmunes a cambios de unidades de medida.

Una vez que las variables se han hecho comparables, hay que agregarlas en un único indicador. En muchos casos se toman medias, generalmente aritméticas, que son las más

sencillas de comprender, pero en otros casos se opta por otros tipos de medias, o se consideran, por ejemplo, mínimos entre las variables, cuando se considera que hay complementariedades entre las diferentes variables, y por tanto hay que alcanzar valores por encima de un umbral en todas las variables para tener una incidencia positiva en la dimensión correspondiente.

### Agregación a nivel 2: de las dimensiones al índice

La agregación de las dimensiones es un problema similar al de la agregación de variables para construir un indicador de dimensión. Si los indicadores de dimensión están ya normalizados, el aspecto más relevante radica en dar a cada uno la importancia relativa que se merece. Esta no es una tarea sencilla, pues la percepción sobre la importancia relativa de las dimensiones no es, ni mucho menos, universal. En la iniciativa de la OCDE "Better life", se plantea una web interactiva donde cada persona puede dar su valoración personal a la importancia relativa de las dimensiones, y se observa una gran variabilidad en estas percepciones.

### La medición del bienestar en España: INE

El enfoque español es individual, es decir, focaliza el bienestar en el individuo y el hogar, y selecciona nueve dimensiones: condiciones materiales de vida, trabajo, salud, educación, relaciones sociales, seguridad, entorno, gobernanza y bienestar subjetivo. En la Tabla 2 se especifican las variables seleccionadas para cada una de las dimensiones (Argüeso, Escudero, Méndez, & Izquiero, 2013).

La fuente principal utilizada es la ECV (Encuesta de condiciones de vida, versión española de la encuesta europea EU-SILC) y como fuentes complementarias:

- Encuesta Nacional de Salud 2006-07 (ENSE) y Encuesta Europea de Salud 2009 (EES-09), ambas elaboradas por el INE y el Ministerio de Sanidad.
- Encuesta de Tecnologías de la Información en los Hogares, TIC-H, anual, elaborada por el INE.
- Encuesta de Calidad de Vida en el Trabajo (ECVT) del Ministerio de Empleo y Seguridad Social, de periodicidad anual (no se realizó en 2005).
- Encuesta Social Europea (ESocE)<sup>79</sup>, ajena en principio a la estadística oficial (se elaboraba en el ámbito académico, aunque en España se ha encargado el Centro de Investigaciones Sociológicas recientemente de su realización), es una operación de calidad contrastada, en cuyo diseño participa el INE.

En cuanto al ámbito de desagregación, se contemplan siete variables:

- Edad (menores de 16, 16 a 25, 25 a 64 y más de 65).
- Sexo.
- Tipo de hogar.
- Nivel de ingresos del hogar. Se toman dos extremos: hogares más pobres (renta menor del 40% de la mediana) y más ricos (renta superior al 160% de la mediana).
- Comunidad Autónoma.
- Nacionalidad
- Tamaño del municipio

<sup>79</sup> [L www.europeansocialsurvey.org](http://www.europeansocialsurvey.org)

Tabla 2  
Dimensiones y Variables - INE

Dimensiones	Variables
Condiciones materiales de vida	Población en riesgo de pobreza (D11).
	Población con carencias materiales severas (D12).
Trabajo	Personas de 16 y más años asalariadas con contrato temporal (D21).
	Ocupados no satisfechos con el trabajo (D22).
	Tasa de paro (D23).
Salud	Personas de 16 y más años que declaran estado de salud malo o muy malo (D31).
	Personas de 16 y más años con limitación en la actividad diaria debido a un problema de salud (D32).
	Personas de 16 y más años con necesidad de acudir a un médico o dentista y que no pueden permitirselo (D33).
	Personas de 16 y más años con factores de riesgo de salud (D34).
Educación	Personas de 16 y más años que no han terminado estudios de secundaria (D41).
	Personas de 16 y más años que nunca han usado Internet (D42).
Relaciones sociales	Personas de 16 y más años que se reúnen o contactan con familiares o amigos menos de una vez a la semana (D51).
	Personas de 16 y más años cuya frecuencia de reunión con amigos, familiares o compañeros es baja (como mucho una vez al mes)(D52).
	Personas de 16 y más años que en caso de tener un problema personal grave de cualquier tipo podrían contar con menos de tres personas (D53).
Seguridad	Personas que viven en zonas con delincuencia o vandalismo (D61).
	Personas de 16 y más años que no se sienten seguras caminando a solas de noche por los alrededores (D62).
	Personas de 16 y más años que tienen miedo a que les puedan entrar en casa a robar (D63).
Entorno y medioambiente	Personas que viven en zonas con contaminación o ruido (D71).
	Personas con problemas en el entorno de sus viviendas (D72).
Gobernanza	Personas de 16 y más años que tienen poca confianza en el Parlamento (D81).
	Personas de 16 y más años que tienen poca confianza en el sistema judicial (D82).
	Personas de 16 y más años que tienen poca confianza en la Policía (D83).
	Personas que tienen poca confianza en las instituciones (D84).
Bienestar subjetivo	Personas de 16 y más años que no se consideran felices (D91).

Fuente: (Argüeso, Escudero, Méndez, & Izquiero, 2013)

En este punto, y recogida la información individual en relación a las diferentes variables, se trata de analizar la situación de diferentes distintos grupos poblacionales. Para ello, para construir los indicadores de cada dimensión se considera el conjunto de individuos que NO tienen escasez en la variable correspondiente. Ello supone considerar la diferencia a 100 del porcentaje de individuos, dentro de cada grupo poblacional, que tienen escasez. En este punto es interesante hacer las siguientes observaciones:

- La forma de agregar varias variables de escasez no es uniforme a lo largo de las dimensiones. En unos casos, se considera que basta con que haya escasez en una variable para considerar escasez en la dimensión, es decir, las variables se consideran complementarias (ej. sSalud); en otros, se hace una media de la situación de escasez, es decir, se considera que las variables son sustitutivas (ej. cCondiciones materiales de vida)
- En muchos casos sólo se utiliza una de las variables consideradas para construir el indicador de la dimensión.

Condiciones de vida materiales:

$$SR1 = 100 - (D11 + D12)/2$$

$$\text{Trabajo: } SR2 = 100 - D22$$

$$\text{Salud: } SR3 = 100 - D35$$

Donde D35 es nuevo un indicador sintético de D31, D32, D33 elaborado a partir de la ECV (% de personas que manifiestan al menos una de las tres carencias).

$$\text{Educación: } SR4 = 100 - D41$$

$$\text{Relaciones sociales: } SR5 = 100 - D52$$

$$\text{Inseguridad: } SR6 = 100 - D61$$

$$\text{Entorno: } SR7 = 100 - D71$$

$$\text{Gobernanza: } SR8 = 100 - D84$$

$$\text{Bienestar subjetivo: } SR9 = 100 - D91$$

Para poder realizar comparaciones entre las distintas dimensiones, los resultados de cada indicador se normalizan según la siguiente fórmula, de manera que los valores en cada dimensión varían en el intervalo [0, 1]:

Normalización =  $(\text{valor del dato} - \text{valor mínimo del dato}) / (\text{valor máximo del dato} - \text{valor mínimo del dato})$

De este modo, para cada dimensión el valor

1 corresponde al valor observado más alto (grupo de población con mayor calidad de vida) y el valor 0 a la población que tiene más carencias o desventajas. La normalización anterior permite realizar comparaciones entre dimensiones para varios grupos poblacionales, así como analizar la distribución de la falta de escasez en las diferentes dimensiones, mediante gráficos de radar. Una vez que se tiene un único indicador (entre 0 y 1) para cada dimensión, las dimensiones se agregan considerando la media aritmética, es decir, se da el mismo peso a todas las dimensiones.

### La iniciativa de la OCDE Better Life

En la OCDE se estuvo trabajando durante más de una década en la construcción de un nuevo índice que midiera el bienestar (o la idea de una vida mejor), hasta culminar en el lanzamiento de la Better Life Initiative, en 2011. Basada en el informe (Stiglitz, Sen, & Fotoussi, Report by the commission on the measurement of economic performance and social progress, 2009), se focaliza en los aspectos de la vida que importan a la gente. Considera, por una parte, el bienestar actual de los pueblos, mediante indicadores que corresponden a dos dominios amplios: las condiciones materiales de la vida y la calidad de vida. Por otra parte, considera las posibilidades de bienestar futuro, mirando a aquellos recursos que pueden verse afectados en el futuro por las acciones de hoy: diferentes tipos de capital.

En esta aproximación se toma una decisión interesante, que es no agregar las dimensiones. La web interactiva permite a cada usuario crear su propio índice, eligiendo la importancia relativa de las dimensiones. La información proporcionada, por tanto, puede mirarse más como un tablero de resultados.

### Las dimensiones del bienestar actual

Se seleccionan 11 dimensiones del bienestar, tres relativas a las condiciones materiales de la vida (ingresos, empleo, vivienda), y ocho relativas a la calidad de vida (salud, balance vida-trabajo, educación, comunidad, compromiso cívico, medioambiente, seguridad personal, bienestar subjetivo). Cada una de estas dimensiones se mide mediante un grupo de variables. En este caso, hay variables que miden directamente logros, mientras que otras se fijan en la escasez. Hay variables objetivas y variables subjetivas. Si

bien la coincidencia de las dimensiones con Eurostat y el INE es alta, lo es en menor grado en las variables seleccionadas (ver Tabla 3). El resultado final es, para cada país (o grupo) un tablero con 25 indicadores básicos que

proporcionan un dibujo del bienestar actual en cada uno de ellos. Se combinan en gráficos de radar, o en semáforos, para resaltar, en cada uno de los indicadores o las dimensiones la situación relativa de los países.

Tabla 3  
Dimensiones y variables Better Life.

Dimensiones	Variables
Renta y riqueza	Renta disponible neta ajustada de los hogares (HNADI).
	Riqueza financiera neta per cápita (PCNFW).
	Desigualdad en renta (II).
Condiciones laborales	Tasa de empleo.
	Tasa de desempleo de larga duración.
	Salario medio anual bruto de los trabajadores a tiempo completo.
	Seguridad en el trabajo.
Vivienda	Número de habitaciones por persona.
	Porcentaje de personas en viviendas sin condiciones básicas.
	Porcentaje de la renta neta disponible usada en alojamiento.
Salud	Esperanza de vida al nacer.
	Estado de salud auto-percibido.
Balance Vida-Trabajo	Proporción de empleados por cuenta ajena que trabajan 50 horas semanales o más.
	Tiempo diario dedicado a ocio y cuidado personal en un trabajador medio a tiempo completo.
Educación	Nivel de educación de la población adulta (% con al menos educación secundaria superior).
	Años esperados de educación.
	Calificación media de los estudiantes en lectura, matemáticas y ciencias (PISA).
	Calificación media de los adultos (PIAAC).
Conexiones sociales	Apoyo auto-percibido de las redes sociales (% población que tienen familiares y/o amigos en los que apoyarse).
Compromiso cívico	Porcentaje de participación electoral.
	Consulta popular en la aprobación de leyes.
Medioambiente	Calidad del aire (media ponderada de concentración de partículas en ciudades de más de 100 000 habitantes).
	Índice de satisfacción de la calidad del agua.
Seguridad	Homicidios por cada 100 000 habitantes.
	% personas que dicen haber sufrido un ataque violento en los últimos doce meses.
Satisfacción	Satisfacción con la vida auto-percibida (Cantril Ladder).

El capital futuro: dimensiones para la sostenibilidad del bienestar

Un elemento interesante de la iniciativa de la OCDE es la consideración del bienestar de las generaciones futuras, esto es, si garantizar hasta qué punto el bienestar del que disfrutamos hoy no está condicionando negativamente las posibilidades del bienestar futuro.

El enfoque dado a este aspecto de sostenibilidad es el de capital, al objeto de crear estrategias de inversión para legar suficiente capital de distintos tipos a las generaciones futuras. Se distinguen cuatro tipos de capital:

- El capital económico tiene dos componentes: capital productivo y financiero, así como el capital del conocimiento (I+D).
- El capital natural se refiere al medio-ambiente. Se distingue entre recursos naturales, tanto renovables como no renovables, y ecosistemas. Hay una especial preocupación por la relación entre el sostenimiento del capital natural y la salud de las poblaciones.
- El capital humano se refiere a los conocimientos, habilidades, que facilitan la consecución de una vida plena, e incluye también la salud.
- El capital social se refiere a las redes de cooperación, valores cívicos, etc., que hacen posible la convivencia, en especial la confianza.

Las formas de medir estos tipos de capital son variadas. Por una parte, se puede referir a los stocks, en algunos casos; por otra, en muchas situaciones, lo que se hace es atribuir un valor monetario a dicho capital. Si bien tradicionalmente el enfoque monetario es el que ha servido para valorar la sostenibilidad, está claro que aquí también es preciso un enfoque multidimensional que, además, presenta dificultades adicionales: las externalidades que unos países infligen a otros o a todo el planeta; los problemas de tratamiento de las diferencias distributivas de este tipo de capital (no solo entre países, sino también entre regiones o entre zonas urbanas y rurales); cómo incidir en el uso eficiente y respetuoso de los recursos, etc.

La decisión de la OCDE ha sido considerar ciertos tipos de medidas que sirvan para monitorizar la sostenibilidad del bienestar. Hay por una parte

una serie de indicadores básicos que se refieren al stock y distribución de los diferentes tipos de capital, complementados con otros indicadores relativos a los impactos transfronterizos, eficiencia, flujos de capital y factores de riesgo, relevantes desde el punto de vista político.

### Alternativas metodológicas: la renta equivalente

Un enfoque alternativo para la medición del bienestar consiste en crear una métrica directamente a través de las preferencias de los individuos. En cierto sentido, las aproximaciones de la felicidad, o del bienestar autopercebido podrían considerarse medidas sintéticas del bienestar, y para algunos autores bastaría con considerar esas medidas, obviando todos los problemas de agregación Layard (2005). No obstante, estas medidas presentan algunos problemas para poder ser consideradas alternativas suficientemente robustas, como se pone de manifiesto en Nussbaum (2008).

La felicidad puede no ser apropiada como la única medida de la calidad de vida, pero puede jugar un papel importante en la medición de la calidad de vida. En palabras de Sen (2008) "la felicidad no es lo único que importa, pero importa, y además puede proporcionar evidencia útil acerca de si estamos o no alcanzando nuestros objetivos". Recientemente se ha presentado una alternativa interesante a la selección de dimensiones y la agregación, basada en una serie de principios básicos (Decanq & Schokkaert, 2015). Los principios que sustentan esta propuesta son los siguientes:

- P.1. Foco en el bienestar individual.
- P.2. Tomar en cuenta la escasez acumulada.
- P.3. Respeto a las ideas individuales sobre lo que es una buena vida.
- P.4. Evitar olvidar la condición física.
- P.5. Aversión a la desigualdad.

Estos principios tienen diferentes consecuencias. En primer lugar, se trataría de construir un indicador de bienestar a nivel individual y, posteriormente, evaluar el bienestar de la población. Por otro lado, suponen que, si bien la felicidad o el bienestar subjetivo son importantes a la hora de evaluar el bienestar individual, no son lo único importante, y, finalmente, abogan por una distribución del bienestar lo más igualitaria posible.

Una forma de hacer operativos estos principios es mediante la construcción de un indicador monetario sobre el nivel de bienestar que sea comparable interpersonalmente. Este se basa en dos ideas importantes: 1. si queremos respetar la idea individual de lo que es una buena vida, dos situaciones que sean vistas como indiferentes por el individuo, deben dar lugar al mismo nivel de bienestar; y 2. si dos individuos alcanzan su máximo en una dimensión relevante para el bienestar, esta no debe influenciar la comparación entre ambos. Aceptar estos dos principios lleva a la siguiente definición:

La Renta equivalente de un individuo es la renta que le situaría en el mismo nivel de bienestar en que se encuentra actualmente, si en todas las dimensiones, excepto el nivel de renta, estuviera en el máximo nivel posible.

Si somos capaces de calcular, para cada individuo, su renta equivalente, tendríamos una medida monetaria del bienestar, comparable entre individuos. La pregunta entonces es, ¿se puede calcular la renta equivalente? Para ello necesitamos información sobre (a) la situación de una muestra representativa de la sociedad en las variables relevantes para el bienestar; y (b) las preferencias de los agentes.

Hay resultados prometedores en diferentes direcciones, para poder realizar este cómputo. En primer lugar, para las dimensiones en las que los individuos tienen capacidad de decidir, las preferencias se pueden licitar mediante el comportamiento observado (por ejemplo, en el mercado de trabajo, ver Bargain et al. (2013)). En segundo lugar, como la renta equivalente es aquella en la que el individuo está indiferente con su situación actual y las restantes dimensiones al máximo, pueden usarse las técnicas de valoración contingente (Fleurbaey, Luchini, Muller, & Schokkaer, 2013). Un método alternativo, partiendo de información acerca de satisfacción con la vida, puede usarse también para estimar la renta equivalente (Decancq & Schokkaert, 2015). Estos autores utilizan la Encuesta Social Europea 2008 y 2010 para estimar la renta equivalente en diferentes países europeos, mediante la información sobre cinco dimensiones relevantes para el bienestar: renta, salud, estatus laboral, redes sociales, y seguridad. Un ejercicio prometedor en una dirección alternativa.

## La iniciativa ecuatoriana

Ecuador introduce en 2008 el concepto de Buen Vivir en su Constitución, inspirado en la cosmovisión de los pueblos autóctonos. La idea de Buen Vivir ecuatoriana está relacionada con la armonía, centrada en tres aspectos básicos: armonía interna de las personas, armonía con la comunidad, y armonía con la naturaleza. Por otra parte, critica el crecimiento económico, la opulencia, el consumismo y el productivismo, está relacionado con los derechos humanos, y pone un foco especial en la protección y la distribución, y finalmente, la mayor novedad es que incluye una referencia explícita a los derechos de la naturaleza.

La idea de la armonía lleva a considerar un escalón inicial anterior a las otras propuestas mencionadas, que denominan componentes del Buen Vivir. Cada componente se materializa en diversas dimensiones. A su vez, las dimensiones se estructuran en subdimensiones, y, finalmente, como en los casos anteriores, cada subdimensión se mide mediante una serie de variables. Ello supone que, en el caso ecuatoriano, tenemos dos niveles adicionales de conceptualización, antes de llegar a las variables concretas que se querrán monitorizar.

Hay que hacer notar que, si bien la componente armonía interna de las personas aparece razonablemente estructurada, no es así en los casos de las componentes relativas a armonía con la comunidad y armonía con la naturaleza, que aparecen solamente esbozadas. Asimismo, dentro de la componente de armonía interna de las personas, aparecen dimensiones que se rotulan como armonía con la comunidad y armonía con la naturaleza. En este sentido, la primera componente podría entenderse como la parte de la propuesta centrada en el individuo, en la que, como ocurre en las otras propuestas comentadas, la relación con la sociedad y con la naturaleza tienen una importancia crucial. Podríamos pues, comparar la propuesta de la primera componente con las otras propuestas mencionadas.

La propuesta recogida en León (2015, págs. 17-22) para el componente armonía interna de las personas (ver Anexo 1), observamos una amplia coincidencia en las dimensiones de la armonía interna de las personas y las dimensiones del

bienestar subjetivo en las propuestas previas, con algunas matizaciones. Es de señalar que no aparece explícitamente ninguna dimensión relativa a bienestar material de forma independiente, y que las variables relacionadas (desigualdad de ingreso, desigualdad de riqueza y prevalencia de la opulencia) aparecen en la dimensión armonía con la sociedad, haciendo hincapié, aparentemente, en la importancia de los aspectos distributivos para la ausencia de conflicto social, más que en la realización personal. Otras variables económicas aparecen en la dimensión trabajo.

Otro aspecto a señalar es la variedad de dimensiones subjetivas, mucho más rica que la habitual bienestar subjetivo común a las propuestas europeas. Las dimensiones de espiritualidad, emociones, religión y florecimiento revelan la importancia que estos aspectos tienen en la cultura ecuatoriana. Lo mismo ocurre en las variables sugeridas para la dimensión armonía con la sociedad, en la que se hace hincapié en las capacidades y respeto a los grupos étnicos y minorías diversas.

Por su parte, en relación a las sub-dimensiones, hay una estructuración relativamente estándar en las relativas a aspectos objetivos, en las dimensiones 1.1. a 1.5; así como en 1.8 y 1.9. No aparecen sub-dimensiones en 1.6 y 1.7, armonía con la comunidad y armonía con la naturaleza. En estos casos no está clara la diferenciación entre sub-dimensiones y variables. Al mismo tiempo, yendo a las variables finales, aparece un catálogo extremadamente amplio, y las variables seleccionadas no están definidas con suficiente precisión. No hay, tampoco, un sistema común de selección del tipo de variables seleccionadas. En unos casos, son de logros; en otros de escasez; en otros, relativas a ciertas características de la distribución.

El catálogo propuesto resulta, por tanto, muy ambicioso, queriendo cubrir prácticamente todos los aspectos relacionados con el bienestar, y además, no suficientemente estructurado en cuanto a su propósito de medición. Tal y como está planteado, lo que, efectivamente tiene sentido es como un dashboard bastante exhaustivo de variables relacionadas con el bienestar y el buen vivir, pero no permite comprimir la información que se pueda recolectar en ningún tipo de indicador que indique, de forma más agregada, la buena

marcha de las políticas de bienestar.

Las componentes armonía con la sociedad y armonía con la naturaleza aparecen menos estructuradas, de nuevo presentando un catálogo muy extenso de variables. Personalmente, creo que las variables seleccionadas son todas ellas interesantes para construir un bloque de valores estadísticos a controlar en el inmediato futuro, que pueden servir para monitorizar la evolución de algunos de los aspectos básicos del bienestar, lo que supondrá un trabajo importante para el Instituto de Estadística y Censos, por el volumen de información que habrán de manejar y la posible dificultad de armonización y control de calidad de los datos. Sin embargo, creo que no sería desdeñable realizar una selección de un número más pequeño de variables que permitieran construir algún tipo de indicador específico agregado que sirviera para transmitir de modo más sintético la evolución del país en este sentido, al menos en cada una de las componentes.

Lo ideal, desde mi punto de vista, sería combinar, para cada componente, un indicador sintético con un catálogo seleccionado de variables adicionales. En cualquier caso, una decisión de estas características requiere una investigación importante sobre la selección de variables, incluyendo su disponibilidad y regularidad, las correlaciones entre las mismas, el tipo de indicador a construir, la teoría subyacente al indicador, y su sensibilidad a las políticas.

En este sentido, en el trabajo de León (2015), se incluye una propuesta de Ramírez (2012) para una métrica (o indicador) de la naturaleza, al que llama Esperanza de vida de la naturaleza, que combina stock de vida natural, deforestación y reforestación, todos medidos en años.

## Conclusiones

La construcción de indicadores de bienestar incluyendo variables no económicas se ha convertido en un elemento importante para monitorear el Buen Vivir de las poblaciones. Los diversos intentos a nivel internacional presentan un acuerdo sustancial sobre las dimensiones que importan a los ciudadanos a la hora de evaluar el bienestar, pero no son absolutamente coincidentes. La selección de las dimensiones está relacionada, no solo con las condiciones universales para llevar una vida digna, sino que tienen también que ver con la cultura

y la tradición de los pueblos, el respeto a la naturaleza, y la sostenibilidad hacia las futuras generaciones. Es por ello que la agenda de medición del bienestar no es, necesariamente, universal, sino que ha de ser adaptada según la idiosincrasia, la cultura y las preferencias de los distintos países y pueblos.

En estas páginas hemos revisado la estrategia europea (Eurostat), la de la OCDE, y la específica del INE español, entre las que hay notables coincidencias, pero también diferencias importantes. Hemos realizado también algunos comentarios sobre la iniciativa ecuatoriana, que se separa de las anteriores al incluir de modo específico componentes de armonía con la sociedad y con la naturaleza, pero que coincide sustancialmente en la llamada armonía interna de las personas. Estas coincidencias, muy altas a nivel de las dimensiones relevantes, pueden considerarse una guía para la construcción de medidas de bienestar en otras culturas o latitudes, pero siempre como una guía abierta a la introducción de variables adicionales ligadas a las peculiaridades de cada pueblo.

Al margen de las coincidencias en las dimensiones, observamos variaciones importantes en dos aspectos: por un lado, las variables que sirven para dar contenido numérico a las dimensiones, y la forma de las mismas; por otro lado, en las estrategias de agregación a nivel de dimensión y sobre la decisión o no de construir un índice.

La estrategia de “no agregar” de la OCDE tiene ventajas considerables: da una imagen multidimensional de cada país; permite ahondar en los impactos de determinadas medidas de política, y señala con claridad los puntos en los cuales puede haber carencias importantes y espacio para la mejora. Sin embargo, colapsar toda la información en un único número tiene otras ventajas, pues permite enviar un mensaje comprimido de la situación relativa de grupos de población de modo más inmediato. Si la decisión es construir un índice, hay que tener en cuenta las implicaciones de las diferentes decisiones de agregación y normalización para no oscurecer el mensaje que se pretende transmitir: normalización, ponderación de las variables y de las dimensiones son elementos cruciales a tomar en cuenta.

Una estrategia mixta, en la que, por una parte se construye un indicador, y por otra, determinadas

variables no incluidas en el índice se presentan en forma de un sistema de indicadores, tiene también sus ventajas, ya que proporciona una doble información: por un lado, hay una serie de variables que, por diferentes razones, puede tener sentido agregar, y que, colapsadas en un indicador permiten hacer comparaciones entre grupos o medir el progreso a lo largo del tiempo con cierta fiabilidad. Por otro, se puede simultanear esto con una batería de indicadores que permiten focalizar las políticas y observar sus resultados a medio o corto plazo de manera más detallada.

En cualquier caso, al margen de los detalles técnicos de la construcción de una medida de bienestar o buen vivir, hay algunos elementos básicos en su diseño a tomar en cuenta:

- Foco en el individuo.
- Averiguar qué dimensiones para conseguir una buena vida importan al individuo en su conjunto.
- Especificar las dimensiones que, en cada cultura particular, se consideran de relevancia, como por ejemplo, la importancia de los afectos, la cultura tradicional, el respeto a la naturaleza.
- Señalar las variables que pueden ayudar en la medición de cada una de las dimensiones. Decidir el tipo de variables y la forma de enfocarlas, como logros, o como carencias.
- Decidir si solo se va a medir el bienestar actual, o se va a poner también énfasis en la sostenibilidad para generaciones futuras.

Este tipo de decisiones están condicionadas a la obtención de datos estadísticamente fiables y robustos, y al compromiso de mantener las estadísticas nacionales a niveles de calidad estándar, y con periodicidad suficiente. Y conseguirlo es de la mayor importancia.

En palabras de Ángel Guría, Secretario General de la OCDE en 2011:

*“El objetivo de las políticas públicas debería ser mejorar la calidad de nuestras vidas. Pero las políticas públicas solo pueden dar los mejores frutos si están basadas en instrumentos fiables que permitan medir adecuadamente las mejoras que intentan producir en las vidas de los ciudadanos”.*

## Referencias

- Alkire, S. (2008). The capability approach to the quality of life. Working paper for "The Quality of life".
- Argüeso, A., Escudero, T., Méndez, J. M., & Izquiero, M. J. (2013). Alternativas en la construcción de un indicador multidimensional de calidad de vida. Documento de trabajo / 01. Instituto Nacional de Estadística.
- Bargain, O., Decoster, A., Dolls, M., Neumann, D., Peichl, A., & Siegloch, S. (2013). Welfare, labor supply and heterogeneous preferences: evidence for Europe and the US. *Social Choice and Welfare*, 789-817.
- Decanq, K., & Schokkaert, E. (2015). Beyond GDP: Using equivalent incomes to measure well-being in Europe. *Social Indicators Research*, DOI 10.1007/s11205-015-0885-x.
- European Commission. (2010). Eurostat. Retrieved from GDP & Beyond. Focus on measuring economic development and well-being: <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/5726917/KS-BU-10-002-EN.PDF/07e0c52e-39c2-4e09-a9ac-cc8ac99071c6?version=1.0>
- European Commission. (n.d.). European Statistical System. Retrieved from Measuring Progress, Well-being and Sustainable Development: <http://ec.europa.eu/eurostat/web/ess/about-us/measuring-progress>
- Fleurbaey, M., & Blanchet, D. (2013). Beyond GDP. Measuring welfare and assessing sustainability. Oxford: Oxford University Press.
- Fleurbaey, M., Luchini, S., Muller, C., & Schokkaert, E. (2013). Equivalent income and the economic evaluation of health care. *Health Economics*, 22 (6), 711-729.
- Layard, R. (2005). *Happiness: Lessons from a New Science*. Allan Lane: London.
- León, M. (2015). Operativización de la medición del buen vivir: propuesta del sistema de indicadores. Quito (no publicado): Instituto Nacional de Estadística y Censos.
- Nussbaum, M. (2008). Who is the happy warrior? Philosophy poses questions to psychology. *Journal of Legal Studies*, 37, S81-S113.
- OCDE. (n.d.). Better Life Initiative: Measuring Well-Being and Progress. Retrieved from <http://www.oecd.org/statistics/better-life-initiative.htm>
- OECD. (2013). *How's Life? 2013, Measuring Well-Being*. Paris: OECD Publishing.
- Ramírez, R. (2012). La vida (buena) como riqueza de los pueblos. Hacia una socioecología política del tiempo (1ra ed., Vol. No. 1). Quito: IAEN.
- Seaford, C., Mahoney, S., Wackernagel, M., Larson, J., & Ramírez Gallegos, R. (2012). *Beyond GDP. Measuring our progress*. Rio: The Global Transition.
- Sen, A. (2005). Human Rights and Capabilities. *Journal of Human Development*, 6 (2), 151-66.
- Sen, A. (2008). The economics of happiness and capability. In F. C. Edited by Luigino Bruni, *Capability and Happiness* (p. 416). New York: Oxford University Press.
- Stiglitz, J., Sen, A., & Fotoussi, J.-P. (2009). Report by the commission on the measurement of economic performance and social progress. Paris.
- United Nations . (1990). United Nations Development Programme. Retrieved from Human Development Report 1990: <http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr1990>

## Anexo 1

Dimensión	Sub-dimensión	Variable
1. Aspectos objetivos		
1.1. Salud	1.1.1. Salud	a. Esperanza de vida saludable.
		b. Mortalidad: tasas de mortalidad infantil y materna, tasas de suicidio, tasa de mortalidad prematura por enfermedades no transmisibles, tasa de mortalidad relacionada con el alcohol y el tabaco.
		c. Morbilidad: desórdenes físicos y mentales (desnutrición, obesidad).
	1.1.2. Agua	a. Acceso a agua segura.
	1.1.3. Alimentación	a. Desnutrición infantil.
		b. Prevalencia de anemia.
		c. Obesidad.
		d. Hábitos alimenticios saludables.
	1.1.4. Ambiente sano	a. Acceso a áreas verdes.
	1.2. Educación	1.2.1. Educación
b. Tasa de alfabetización.		
c. Tasa de graduación, repetición y rezago.		
d. Logros educativos.		
e. Competencias y destrezas.		
f. Desarrollo infantil integral.		
g. Paridad de género y étnica en matrícula.		
1.2.2. Ciencias y saberes ancestrales		
1.2.3. Cultura		
1.2.4. Comunicación		a. Suscripción redes sociales.
1.2.5. Información	a. Acceso telefonía móvil.	
	b. Acceso a Internet.	
1.3. Hábitat	1.3.1. Hábitat	

Dimensión	Sub-dimensión	Variable
	1.3.2. Vivienda	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Déficit cuantitativo.</li> <li>b. Déficit cualitativo.</li> <li>c. Hacinamiento.</li> <li>e. Disponibilidad de vivienda accesible adecuada y segura.</li> <li>f. Acceso a electricidad.</li> <li>g. Acceso a saneamiento adecuado.</li> </ul>
	1.3.3. Ciudad y espacio público	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Ciudades no alienadas de su entorno rural.</li> <li>b. Barrios marginales mejorados.</li> <li>c. Calidad del aire</li> <li>d. Acceso a sistemas de transporte público accesibles y sostenibles.</li> <li>e. Acceso a ciclovías.</li> <li>f. Conservación del patrimonio natural, cultural e histórico.</li> <li>g. Manejo de basura y desechos tóxicos.</li> <li>h. Acceso a espacios verdes públicos seguros e inclusivos.</li> </ul>
1.4. Trabajo	1.4.1. Trabajo	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. Trabajo digno (decente).</li> <li>b. Brechas de género y étnicas en empleo y salarios.</li> <li>c. Trabajos atípicos (temporales, informales).</li> <li>d. Trabajo infantil.</li> <li>e. Discriminación en el lugar de trabajo.</li> <li>f. Desempleo (incluido juvenil).</li> <li>g. Oportunidades de aprendizaje y capacitación en el trabajo.</li> <li>h. Acceso a empleo de personas con discapacidad.</li> <li>i. Accidentes y enfermedades laborales.</li> <li>j. Diálogo entre trabajadores, empresarios y estados.</li> <li>k. Estrés relacionado con el trabajo.</li> <li>l. Sentimiento de seguridad en el trabajo actual o expectativa de perder el trabajo en el futuro cercano.</li> </ul>

Dimensión	Sub-dimensión	Variable
1.4. Trabajo	1.4.2. Seguridad social	a. Acceso a seguridad social.
		b. Acceso a pensiones contributivas y no contributivas.
		c. Acceso a seguro de desempleo.
		d. Acceso a seguros de riesgo del trabajo.
		e. Acceso de población pobre a redes de protección social.
		f. Gasto de bolsillo en salud por un evento de enfermedad.
		g. Endeudamiento, venta de casa u otros activos para sufragar gastos de salud por enfermedad.
		h. Renuncia a tratamiento médico por no poder sufragar gastos de enfermedad.
1.5. Tiempo libre	1.5.1. Tiempo libre	a. Balance trabajo-vida (tiempo bien vivido, esperanza de vida saludable).
		b. Trabajo doméstico no remunerado y disparidad de género.
		c. Tiempo de desplazamiento al trabajo.
		d. Accesibilidad y asequibilidad del transporte público.
		e. Tiempo de ocio.
		f. Calidad de tiempo de ocio.
		g. Proporción de niños que no han tomado vacaciones fuera de casa en el último año.
		h. Formas de ocupar las horas vacantes.
		i. Número de lectores.
	1.5.2. Esparcimiento	a. Participación en eventos culturales, artísticos y deportivos.
		b. Prácticas deportivas.

Dimensión	Sub-dimensión	Variable
1.6. Armonía con la comunidad		a. Membresía y trabajo voluntario en organizaciones.
		b. Relación con los vecinos.
		c. Relación con los familiares.
		d. Confianza en los otros.
		e. Aislamiento social.
		f. Disponibilidad de apoyo informal en caso de necesidad.
		g. Compromiso en el lugar de trabajo.
		h. Compromiso en actividades religiosas.
		i. Amistad entre grupos étnicos.
		j. Amistad entre religiones.
		k. Amistad entre clases sociales.
		l. Discriminación y violencia en contra de minorías étnicas
		m. Tolerancia con inmigrantes.
		n. Tolerancia con grupos GLBTI.
		o. Tolerancia con minorías religiosas y ateos.
		p. Tolerancia con la gente pobre e indigentes.
		q. Participación a través de las redes sociales en la web.
		r. Tasa de homicidios.
		s. Nivel de crimen violento.
		t. Criminalidad percibida.
		u. Violencia doméstica.
		v. Muertes por accidentes de tránsito.
		w. Corrupción.
		x. Funcionamiento del sistema judicial.
		y. Percepción del funcionamiento de las instituciones políticas y confianza en ellas.
		z. Desigualdad de ingreso.
aa. Desigualdad de riqueza.		
ab. Prevalencia de la opulencia.		

Dimensión	Sub-dimensión	Variable
1.7. Armonía con la naturaleza		a. Muerte y enfermedades atribuibles a la contaminación del aire, agua y suelos.
		b. Número de personas expuestas a niveles peligrosos de contaminación.
		c. Daños causados por desastres ambientales.
		d. Sentimientos y evaluaciones de la gente de las condiciones ambientales de su vecindario
		e. Forma de desechar la basura.
		f. Acceso y uso de áreas verdes y parques y otros servicios ambientales.
		g. Consumo sostenible.
		h. Prácticas de prevenir, reusar reciclar y reducir.
		i. Acceso a información relevante y conciencia sobre el desarrollo sostenible y vida en armonía con la naturaleza.
		j. Tenencia y trato de mascotas.
1.8. Participación	1.8.1. Participación en elecciones	
	1.8.2. Participación en partidos o movimientos políticos	
	1.8.3. Paridad de género en la función pública y cargos de elección popular	
	1.8.4. Participación de minorías étnicas en la función pública y cargos de elección popular	
	1.8.5. Participación en decisiones gubernamentales nacionales o locales	

Dimensión	Sub-dimensión	Variable
1.8. Participación	1.8.6. Participación en la vida cultural de la comunidad	
	1.8.7. Derecho de propiedad	
	1.8.8. Derecho a la identidad personal y colectiva	
1.9. Libertad	1.9.1. Libertad sobre las opciones de vida digna	
	1.9.2. Violencia	
	1.9.7. Libertad de expresión	
	1.9.8. Libertad religiosa	
	1.9.10. Demanda satisfecha de anticoncepción	
	1.9.11. Embarazo adolescente	
	1.9.12. Libertad de movimiento	
	1.9.13 Libertad para desarrollar actividades económicas	
	1.9.14. Libertad de contratación	
1.9.15. Libertad de trabajo		
Aspectos subjetivos		
2.1. Eudaimonía	Autoestima	Sentimiento positivo de sí mismo (de 0 a 10)
	Optimismo	Optimismo del futuro
	Autonomía	Libertad para decidir por sí mismo
	Sentido	Sentimiento de hacer algo valioso
	Aptitud	Sentimiento de realización

Dimensión	Sub-dimensión	Variable
2.1. Eudaimonía	Capacidad	Sentimiento de poca capacidad para vencer la adversidad
	Estabilidad emocional	Sentimiento de tranquilidad y paz
		Sentimiento de soledad
	Vitalidad	Sentimiento de tener mucha energía
	Resistencia	Sentimiento de demorar mucho para volver a la normalidad
	Relaciones positivas	Sentimiento de que hay gente que se preocupa por mí
	Compromiso	Gusto por aprender cosas nuevas
2.2. Espiritualidad	Espiritualidad	
	Espíritus de la naturaleza	
	Mitos	
	Rituales autóctonos	
	Religión	
	Tradiciones ancestrales	
2.3. Evaluación de vida	Satisfacción con la vida	Escalera de Cantril de 0 a 10
2.4. Emociones positivas	Felicidad	
	Sonreír y reír	
	Disfrute	
	Sentirse seguro en la noche	
	Sentirse descansado	
	Sentirse interesado	
2.5. Emociones negativas	Ira	
	Preocupación	
	Tristeza	
	Depresión	
	Estrés	
	Dolor	

Dimensión	Sub-dimensión	Variable
2.6. Florecimiento	Combinación de sentirse bien (hedonismo) y funcionar efectivamente (eudamonia)	Prevalencia de florecimiento. Criterios que las personas deben cumplir para la existencia de florecimiento.
		Emoción positiva (felicidad)
		Características positivas. Presencia de todas excepto una: estabilidad social, optimismo, resistencia, autoestima, vitalidad.
		Funcionamiento positivo. Presencia de todas las características excepto una: aptitud, compromiso, sentido, relaciones positivas

Fuente. León (2015)