

El tercer pilar del desarrollo humano: el IDH democrático



Conferencia Internacional Métricas alternativas
del Buen Vivir y el Bien-Estar
INEC/FLACSO, Quito, 2-3 de julio de 2015

Objetivo



- Presentar una propuesta actualizada de Índice de Desarrollo Humano Democrático (IDH_d) con el fin de retroalimentar el debate sobre las métricas alternativas del Buen Vivir y el Bien-Estar

Estructura presentación



- Democracia y desarrollo humano
- IDH_d: construcción y resultados
- Conclusiones



A diagram shaped like a classical temple. The pediment (roof) contains the title 'DESARROLLO HUMANO'. It is supported by three columns. The first column is blue and labeled 'INGRESO' with sub-points 'satisfacción' and 'necesidades'. The second column is yellow and labeled 'LIBERTADES POSITIVAS' with sub-points 'salud' and 'educación'. The third column is red and labeled 'LIBERTADES NEGATIVAS' with sub-points 'civiles' and 'democracia'. The base of the temple is a grey platform with the text 'PNUD (1990): Informe Desarrollo Humano'.

DESARROLLO HUMANO

INGRESO
satisfacción
necesidades

**LIBERTADES
POSITIVAS**
salud
educación

**LIBERTADES
NEGATIVAS**
civiles
democracia

PNUD (1990): Informe Desarrollo Humano

Democracia y desarrollo humano



- Democracia como tercer pilar del desarrollo humano:
 - la democracia tiene un carácter constitutivo, instrumental y constructivo para el desarrollo humano (Sen 1999 y 2010)
 - “la democracia es la única forma de régimen político compatible con el respeto de las cinco categorías de derechos, a saber, económicos, sociales, políticos, civiles y culturales” (PNUD 2000)

Democracia y desarrollo humano



- Democracia como tercer pilar del desarrollo humano:
 - Seers (1969)
 - Streeten (1981)
 - Max Neef (1986)
 - Haq (1995)

Democracia y desarrollo humano



- Seers (1969): “desarrollo humanocéntrico”
 - “la realización del potencial humano requiere mucho de lo que no puede ser especificado puramente en términos económicos”: libertades civiles y políticas

Democracia y desarrollo humano



- Streeten (1981): “necesidades humanas básicas”
 - requieren democracia representativa (modelo liberal-pluralista) y/o participación (modelo popular-socialista)

Democracia y desarrollo humano



- Max-Neef (1986): “Desarrollo a Escala Humana”
 - conecta necesidades con capacidades: necesidades humanas “no sólo son carencias sino también y simultáneamente potencialidades humanas individuales y colectivas”
 - desagrega necesidades por categorías existenciales (Ser, Tener, Hacer, Estar) y por categorías axiológicas (Subsistencia, Protección, Afecto, Entendimiento, Participación, Ocio, Creación, Identidad, Libertad)
 - diferencia entre necesidades (que son múltiples e interdependientes, pero finitas y tienen un carácter universal) y satisfactores de necesidades (sujetos a restricción de escasez e históricamente determinados)

Democracia y desarrollo humano



- Max-Neef (1986): “Desarrollo a Escala Humana”
 - “apunta a una necesaria profundización democrática” (“una práctica democrática más directa y participativa”)
 - necesidades/potencialidades humanas vinculadas a la política democrática son ingredientes esenciales del desarrollo a escala humana

Democracia y desarrollo humano



Tabla 1. Matriz de necesidades y satisfactores de dimensión política

<div>Categoría existencial</div> <div>Categoría axiológica</div>	Ser	Tener	Hacer	Estar (ámbitos de interacción)
Participación	adaptabilidad, receptividad, solidaridad, disposición, convicción, entrega, respeto, pasión, humor	derechos, responsabilidades, obligaciones, atribuciones, trabajo	afiliarse, cooperar, proponer, compartir, discrepar, acatar, dialogar, acordar, opinar	partidos, asociaciones, iglesias, comunidades, vecindarios, familias
Libertad	autonomía, autoestima, voluntad, pasión, asertividad, apertura, determinación, audacia, rebeldía, tolerancia	igualdad de derechos	discrepar, optar, diferenciarse, arriesgar, conocerse, asumirse, desobedecer, meditar	plasticidad espacio-temporal

Fuente: Max-Neef *et al.* (1986).

Democracia y desarrollo humano



- Max-Neef (1986): “Desarrollo a Escala Humana”
 - la “democracia formal” se considera un “pseudo-satisfactor” (estimula una falsa sensación de satisfacción) de la necesidad de participación
 - las “organizaciones comunitarias democráticas” y la “democracia directa” son “satisfactores sinérgicos” (los que “estimulan y contribuyen a la satisfacción simultánea de otras necesidades”)

Democracia y desarrollo humano

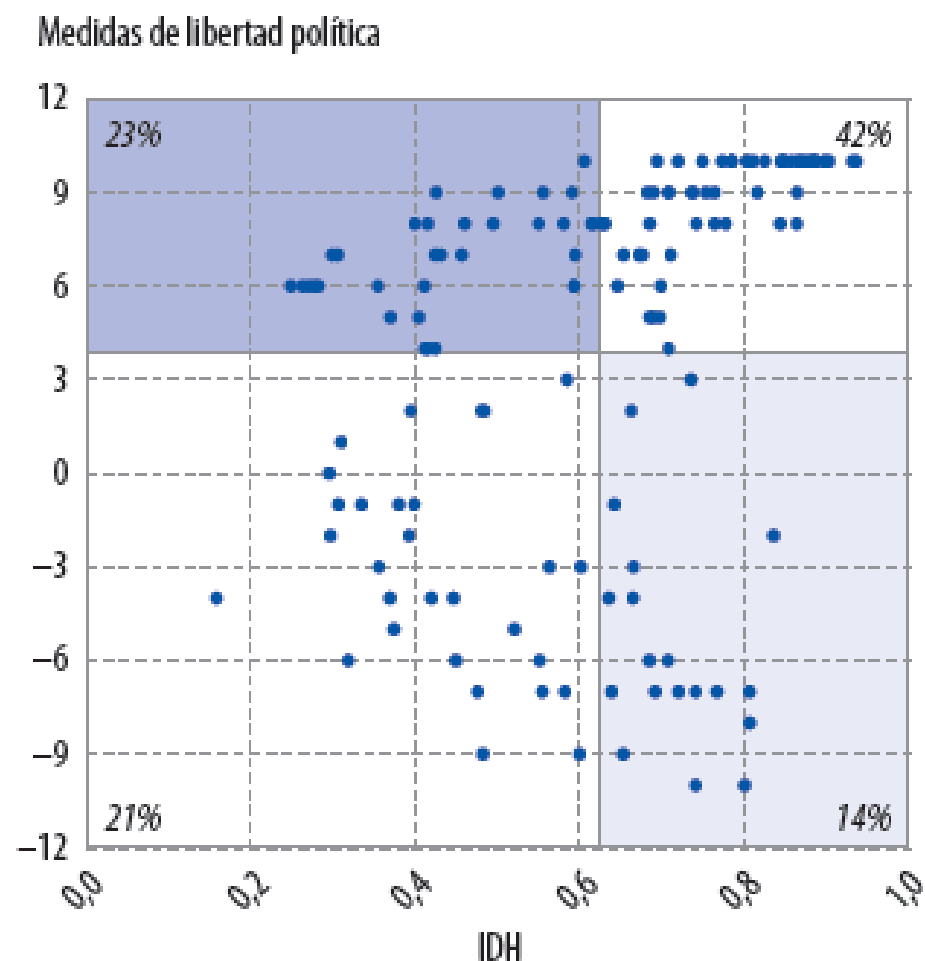


- Haq (1995): “los derechos políticos son tan importantes como los derechos económicos y sociales y deberían ser medidos conjuntamente”
 - empoderamiento como dimensión básica del paradigma del desarrollo humano: empoderamiento implica “la democracia política en la que las personas pueden influir en las decisiones que afectan a sus vidas”

IDH_d: construcción y resultados



- “Las cosas buenas no siempre vienen juntas”
(PNUD 2010)



IDH_d: construcción y resultados



- IDH_d: incluye un nuevo componente (POLITY 2, normalizado de acuerdo a la fórmula de máximos y mínimos del IDH), siguiendo la tradición del PNUD que mantiene la misma ponderación para cada dimensión (en la medida que todas ellas se consideran indispensables) y de acuerdo a la fórmula multiplicativa, que mitiga el problema de la sustituibilidad de los componentes de la vieja fórmula de agregación aritmética

$$\text{IDH}_d = (I_S \cdot I_E \cdot I_I \cdot I_D)^{1/4}$$

IDH_d: construcción y resultados



- POLITY2 es el indicador que utilizó el PNUD (2010)
- tiene una amplia cobertura (163 países)
- reúne dos variables relativas a la democracia y la autocracia (ambos indicadores son codificados en un escala del 0 al 10)

IDH_d: construcción y resultados



- POLITY2

- “democracia institucionalizada”: presencia de instituciones y procedimientos a través de los cuales los ciudadanos pueden expresar efectivamente sus preferencias acerca de distintas alternativas políticas y liderazgos; existencia de restricciones institucionalizadas al ejercicio del poder por parte del ejecutivo; y garantía de las libertades civiles de todos los individuos y el ejercicio de la participación política
- “autocracia institucionalizada”: carencia de mecanismos de competencia política regularizada y vulneración de libertades políticas

IDH_d: construcción y resultados



- POLITY2 se computa substrayendo el indicador de autocracia del indicador de democracia
- El resultado toma valores discretos en el intervalo entre -10 (régimen autocrático fuerte) y +10 (régimen democrático fuerte)
 - autocracia de -10 a -6
 - anocracia (como mezcla incoherente de reglas y prácticas autocráticas y democráticas) de -5 a 5
 - democracia de 6 a 10

IDH_d: construcción y resultados



- POLITY2

- objetivable (que no objetivo), exento de algunos sesgos ideológicos del índice del EIU y disponible a la consulta pública de los investigadores
- puede contener errores subjetivos en la codificación de los componentes, tiene los habituales problemas en el sistema de agregación de sus cinco atributos, y presenta algunas redundancias

IDH_d: construcción y resultados



- IDH_d amplía la cobertura de información sobre las capacidades de una forma más fiel a la definición original de desarrollo humano del PNUD

Tabla 2. Coeficientes de correlación por rangos de Spearman entre dimensiones del IDH_d (2013)

	Salud	Educación	Ingreso	Democracia
Salud	1,000	0,787	0,829	0,510
Educación		1,000	0,851	0,536
Ingreso			1,000	0,416
Democracia				1,000

Fuente: elaboración propia a en base a UNDP (2014) y Marshall *et al.* (2014b).

IDH_d: construcción y resultados



Tabla 3. Coeficientes de correlación por rangos de Spearman entre IDH, IDH_d y PNB per cápita

Grupos de países	IDH-IDH _d	IDH-PNB _{pc}	IDH _d -PNB _{pc}
Desarrollo muy alto	0,875	0,597	0,327
Desarrollo alto	0,400	0,728	0,212
Desarrollo medio	0,471	0,575	0,261
Desarrollo bajo	0,584	0,656	0,306
Todos los países	0,788	0,953	0,689

Fuente: elaboración propia a partir del PNUD (2014) y Marshall *et al.* (2014b).

IDH_d: construcción y resultados



Figura 1. Cambios de posición en la clasificación de los países según IDH e IDH_d (2013).

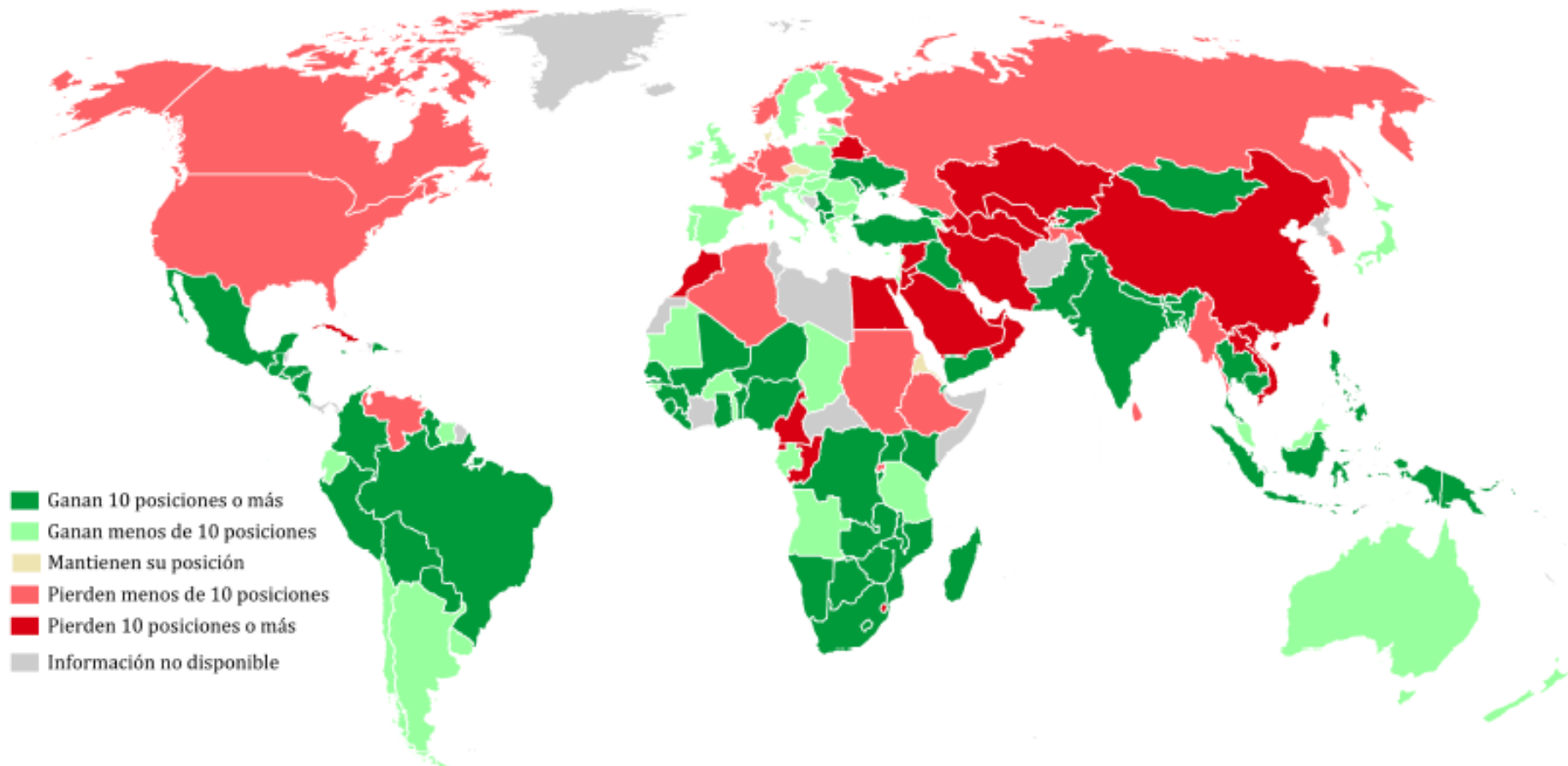
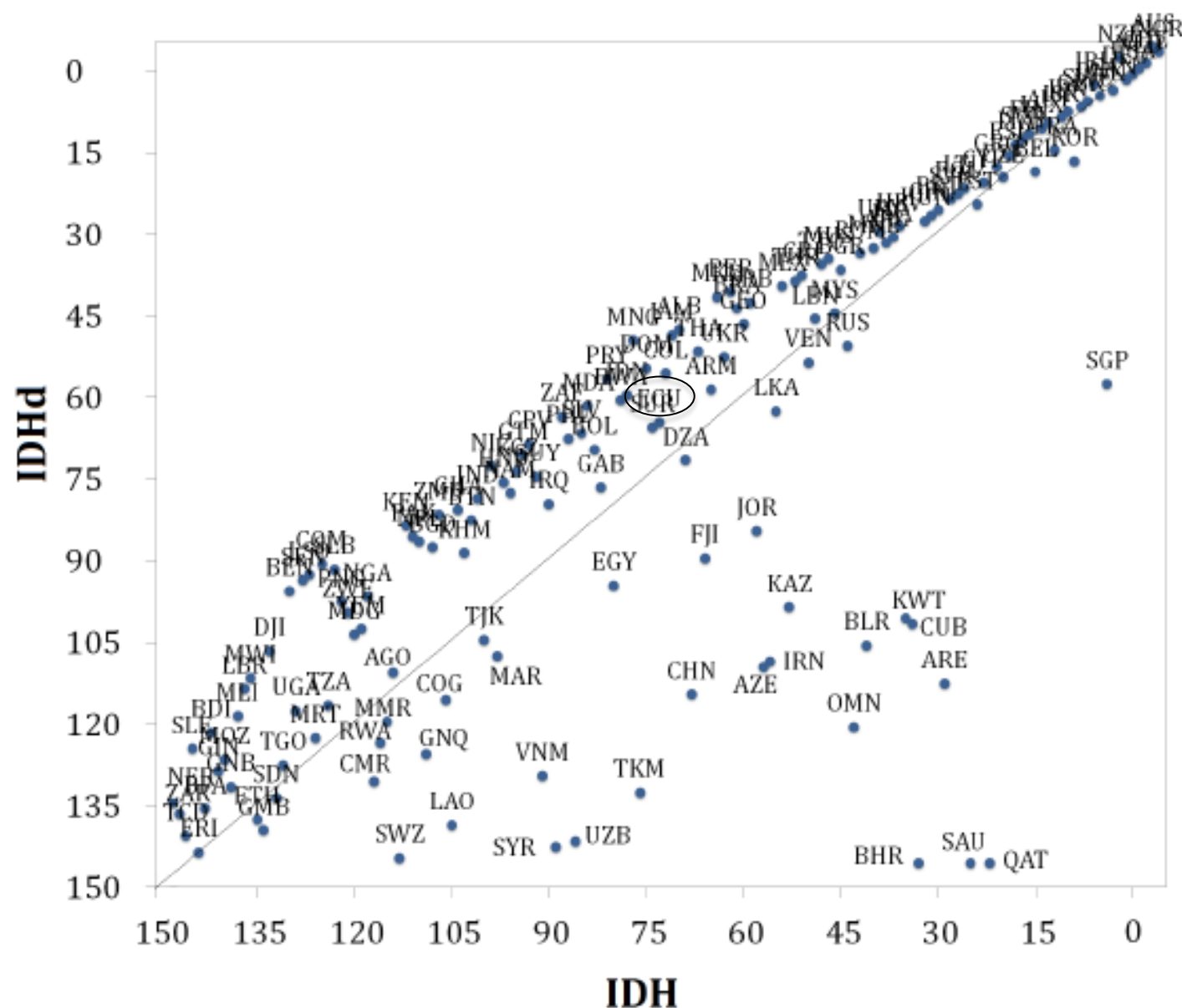


Figura 2. Ranking de países según IDH e IDH_d (2013)



Fuente: elaboración propia a en base a UNDP (2014) y Marshall *et al.* (2014b).

Países más penalizados por IDH_d

Países	Ranking IDH	Ranking IDH _d	Diferencia
Qatar	27	151	124
Arabia Saudí	30	151	122
Bahréin	38	151	115
Emiratos Árabes U	34	118	84
Omán	48	126	78
Cuba	39	107	68
Kuwait	40	106	66
Belarus	46	111	65
Turkmenistán	81	138	57
Uzbekistán	91	147	56

Países más favorecidos por IDH_d

Países	Ranking IDH	Ranking IDH _d	Diferencia
Benín	135	101	34
Senegal	133	99	34
Lesoto	132	98	34
Comoras	130	96	34
Islas Salomón	128	97	31
Kenia	117	89	28
Mongolia	82	55	27
Nicaragua	104	78	26
Zambia	112	87	25
Paraguay	86	62	24

Conclusiones



- La introducción de la dimensión democrática en la medición del desarrollo humano altera notablemente las ordenaciones de países por IDH
 - con ganadores, entre los que se encuentran por IDH_d la mayoría de los países latinoamericanos (con algunos candidatos sorpresivos, como Bolivia, Nicaragua o Ecuador)
 - y perdedores, entre los que se pueden identificar sobre todo sospechosos habituales (Cuba, los países árabes, China y otros países del sudeste asiático)

Conclusiones



- “La democracia” no es neutral
 - posibilidad *teórica* de expansión a través de un *continuum* desde la democracia liberal (representativa o formal) a la democracia directa (participativa o sustantiva) (Bobbio 1977; Macpherson 1981; Fukuyama 1994)
 - *en la práctica*, la idea de democracia que manejan los organismos internacionales es un dispositivo de poder para disciplinar, ordenar y controlar (Dávalos 2012) y la libertad de elegir es “a condición de hacer la elección correcta”: en caso de que no se confirme el veredicto de los expertos “la elección es tratada como un error” y debe forzarse su repetición hasta que coincida con ese veredicto (Žižek 2012)

Conclusiones



- “Por qué es deseable la democracia” (Bobbio 1977)
 - razón ética: el método democrático es el que permite la realización del máximo de libertad en las deliberaciones que se convierten luego en decisiones vinculantes para toda la comunidad
 - razón política: la democracia es el principal remedio contra el abuso de poder a través del control popular que el método democrático (un sistema en el que las decisiones colectivas son tomadas por todos los miembros de una comunidad) permite
 - razón instrumental: la democracia facilita la expresión del interés colectivo a partir de los mejores intérpretes del mismo, que son los interesados

Conclusiones



- La operacionalización de la métrica del Buen Vivir podría beneficiarse de las categorías axiológicas y existenciales de Max-Neef (1986)
- y de los tres niveles contextuales de satisfacción de necesidades que establece: el personal (“en relación a uno mismo”), el social (“en relación con el grupo social”) y el natural (“en relación con el medio ambiente”)

Conclusiones



- También podría beneficiarse de su consideración de las necesidades humanas en términos de “carencias” y “potencialidades humanas individuales y colectivas”
- y debe recuperar la distinción de Max-Neef entre democracia formal, como pseudosatisfactor de la necesidad de participación, y democracia directa, como satisfactor sinérgico que estimula y contribuye a la satisfacción simultánea de otras necesidades