

Mediciones alternativas del Buen Vivir y el bien-estar

Ciclo 2: Metodologías utilizadas para medir el bien-estar y retos para la construcción de nuevas métricas

Quito, 2-3 de julio 2015

Cuestiones metodológicas no resueltas en los Índices de Pobreza Multidimensional

Javier HERRERA

DIAL

IRD-Université Paris Dauphine

I.- Los indicadores de pobreza varían según los conceptos de bienestar y los objetivos de política

– Indicadores e instrumentos

- ☐ De focalización (desagregación, dimensión)

- ☐ De monitoreo

- De los procesos
- De las condicionalidades
- De resultados

– Instrumentos de evaluación de impacto

- ☐ Líneas de base

- ☐ Grupos de control

- ☐ Variables de entorno y coyuntura

II.- Indicadores de pobreza varían según las distintas formas de pobreza

- ☐ Vulnerabilidad
- ☐ Pobreza transitoria
- ☐ Pobreza crónica
- ☐ Pobreza por privaciones múltiples

Y según dimensiones objetiva/subjetiva

III.- Qué propiedades deben tener los indicadores de pobreza?

- ☐ Permitir comparar la pobreza de distintos hogares/individuos, regiones dentro de un país
- ☐ Permitir comparar los indicadores de pobreza en el tiempo
- ☐ Permitir comparar la pobreza entre países
- ☐ Para monitorear la pobreza
- ☐ Para definir políticas de lucha contra la pobreza
- ☐ Para evaluar el impacto de las políticas públicas

Innovaciones metodológicas:

- Nuevas encuestas cubriendo múltiples dimensiones de la pobreza, para los mismos individuos/hogares
- Nuevos indicadores de pobreza multidimensional

IV.- Porqué son necesarios indicador(es) multidimensionales de pobreza?

- ❑ Insatisfacción con el indicador de pobreza monetaria.
- ❑ Nuevos enfoques del bienestar que definen la pobreza no como la posibilidad de obtener resultados (centrándose en los recursos disponibles del hogar) sino como la privación de capacidades y de funcionamientos (tener buena salud, educación, seguridad, empleo digno, etc.).
- ❑ Programas de lucha contra la pobreza centrados en resultados (transferencias condicionadas a resultados en educación, salud, etc.). La focalización, el monitoreo y la evaluación de dichos programas necesita de indicadores que cubran esas dimensiones.

V.- Alcances y límites de la pobreza absoluta monetaria objetiva

Fortalezas

- ❑ La incidencia de la pobreza monetaria es el indicador más ampliamente utilizado para medir la pobreza. Es fácil de comprender y permite las comparaciones en el tiempo y en todas las regiones y está ligado a las condiciones económicas corrientes de los hogares.
- ❑ En la línea de pobreza se considera el gasto “socialmente necesario” en diferentes dimensiones (alimentación, salud, educación, transporte, vivienda, etc.). Implícitamente es también un indicador “multidimensional” en los que los precios relativos implícitos operan como ponderadores de las distintas dimensiones.

V.- Alcances y límites de la pobreza absoluta monetaria objetiva

Debilidades

- ❑ Designa como pobres a aquellos individuos en hogares cuyos ingresos/gastos están por debajo de la línea de pobreza. No mide la realización (la compra efectiva de la canasta) sino únicamente la posibilidad de alcanzar un nivel dado de bienestar.
- ❑ Ignora la posible desigualdad al interior de cada hogar (asume distribución uniforme de recursos. Excluye altruismo/egoísmo).

V.- Alcances y límites de la pobreza absoluta monetaria objetiva

Debilidades

- ❑ Sin embargo, no considera los bienes y servicios que hacen parte del bienestar pero que no transitan por el mercado (servicios públicos de salud, educación, seguridad, calidad del medio ambiente...).
- ❑ Presupone que existe una muy fuerte correlación entre la pobreza monetaria y las otras dimensiones del bienestar. Las privaciones en otras dimensiones serian consecuencias de la pobreza monetaria.

VI.- Pobreza multidimensional

- 1) ¿Indicadores sintéticos o listado de indicadores?**
- 2) El problema de la dimensionalidad**
- 3) La cuestión de la desagregación según dimensiones**
- 4) La cuestión del número de dimensiones e indicadores en cada dimensión a considerar**

VI.- Pobreza multidimensional:

1) ¿Indicadores sintéticos o listado de indicadores?

- ☐ Aceptar que la pobreza es multidimensional no significa que debamos “reducir” todas las dimensiones a un indicador unidimensional.
- ☐ Adoptar un único índice de pobreza multidimensional con ponderaciones específicas a cada dimensión, implica ignorar las interacciones entre las dimensiones y la existencia de efectos compuestos de múltiples privaciones de dimensión.
- ☐ Las consecuencias de privaciones múltiples sobre la calidad de vida van mas allá de la suma de sus consecuencias/efectos individuales. Es necesario examinar la ***distribución conjunta*** de las privaciones.

VI.- Pobreza multidimensional:

1) ¿Indicadores sintéticos o listado de indicadores?

- ❑ Un índice único de pobreza multidimensional es de un uso limitado para la definición de las políticas de reducción de la pobreza. Las autoridades no sabrán qué tipo de política a aplicar si la decisión ha de basarse en un único índice de pobreza (promedio ponderado de las distintas dimensiones presentes en el caso particular de los pobres multidimensionales).
- ❑ Las privaciones en diversas dimensiones requieren diferentes tipos de políticas (salud, educación, etc.). El diagnóstico de la pobreza debe ser preciso si las poblaciones y las causas en cada dimensión son distintas.
- ❑ Entender las correlaciones e interacciones entre las dimensiones de la pobreza requiere repensar la pobreza dentro de un marco más amplio en el que diferentes formas de la pobreza relacionadas a distintas dimensiones de la pobreza son distinguidas y vinculadas entre sí. En el MPI Las diferentes dimensiones tienen c/u un peso propio. No se consideran interacciones entre las dimensiones.

VI.- Pobreza multidimensional:

1) ¿Indicadores sintéticos o listado de indicadores?

- ❑ La pobreza debe distinguirse no sólo según dimensiones sino también según la condición de pobreza crónica/transitoria, los efectos compuestos de múltiples privaciones y su vinculación a la exclusión social, los factores ligados a la transmisión intergeneracional de la pobreza no necesariamente vinculados a privaciones sino también a condiciones iniciales dadas desfavorables.
- ❑ Las interacciones sociales y los procesos de transformación que transita por los mercados, decisiones públicas etc. también pueden desempeñar un papel importante en la explicación de resultados insuficientes. Esto puede ser particularmente el caso en presencia de discriminación (en sus múltiples dimensiones) y los efectos negativos del barrio.

VI.- Pobreza multidimensional:

2) El problema de la dimensionalidad

- ☐ No todos los indicadores son relevantes para todos los individuos. Hay indicadores que son específicos a grupos de edad (por ej. niños, adultos mayores).
- ☐ Este es un problema distinto a la situación opuesta en donde no es posible, con los instrumentos estadísticos actuales, de desagregar un indicador que solo es calculado al nivel mas agregado (hogar, localidad, grupo étnico).
- ☐ En ciertos hogares dichos grupos particulares pueden no existir por lo que no todos los indicadores que componen el MPI se aplican a todos los hogares.

VI.- Pobreza multidimensional:

2) El problema de la dimensionalidad

- ❑ Ello genera un problema de dimensionalidad. Los hogares tienen un número máximo distinto de dimensiones en las cuales puede haber privaciones.
- ❑ Inversamente, hay hogares que cuentan con más de un individuo en un grupo con indicadores específicos. ¿La privación de hogares con dos niños desnutridos es mayor a la de un hogar que tienen un solo niño, el cual también se encuentra desnutrido?
- ❑ Solución : adoptar el individuo como unidad de identificación y normalizar las privaciones considerando el máximo número de privaciones de cada grupo de individuos con un número de dimensiones idéntico.

VI.- Pobreza multidimensional:

3) La cuestión de la desagregación según dimensiones

- ❑ La posibilidad de descomponer según subgrupos de población los índices FGT ha sido una propiedad muy relevante para políticas públicas. Se requiere por las mismas razones que el MPI pueda ser también descomponible por dimensiones y subgrupos de la población.
- ❑ Una respuesta frente a la crítica al MPI según la cual un índice que agrega las distintas dimensiones pierde interés para las políticas públicas ha sido que el MPI puede ser desagregado en sus distintos componentes y se puede calcular cuál es la contribución de c/u de las dimensiones al MPI. Según Alkire et al., el MPI puede ser considerado como un promedio ponderado de las distintas incidencias censuradas de las privaciones en los dominios incluidos en el MPI (cap. 5, p.27).

VI.- Pobreza multidimensional:

3) La cuestión de la desagregación según dimensiones

- ❑ Sin embargo, la descomposición según dimensiones NO PUEDE ser exacta respecto al total de individuos con privaciones en c/u de las dimensiones, ***aun cuando todos los índices sean aplicables a todos los individuos.***
- ❑ La condición necesaria para poder descomponer el índice global MPI según dimensiones es que todos los individuos tengan el mismo mix de privaciones y que los pobres unidimensionales lo sean en una dimensión ausente en los pobres multidimensionales.

VI.- Pobreza multidimensional:

3) La cuestión de la desagregación según dimensiones

- ❑ El MPI considera como pobres únicamente a los pobres multidimensionales. En la medida que puede existir pobres unidimensionales en cualquiera de las dimensiones, ello significa que en dimensiones consideradas como prioritarias la focalización admite voluntariamente exclusión de una parte de la población con dicha privación. El MPI centra la atención exclusivamente sobre los individuos con privaciones múltiples.
- ❑ Ello significa que en la focalización de las políticas sociales y en la comprensión de los factores causales de las privaciones, el enfoque de pobreza multidimensional no puede excluir al de pobreza unidimensional.

VI.- Pobreza multidimensional:

4) La cuestión del número de dimensiones e indicadores en cada dimensión a considerar

- ❑ Si muchas dimensiones componen el MPI, entonces bajo el esquema de equi-ponderación los pesos de cada dimensión (y los indicadores que lo componen), tienden a cero.
- ❑ Si en este contexto $K=1$, el % de población pobre sería demasiado elevado (y creciente con el número de dimensiones añadidas), con lo que la focalización pierde sentido.

El MPI no es un indicador acabado, es una propuesta que requiere ser completada

- La pobreza multidimensional (al igual que la monetaria) es considerada como un atributo individual de las personas, de los hogares. Las condiciones y los procesos que resultan en pobreza multidimensional de grupos sociales requiere también atención.
- El Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) no requiere asumir equidad intra-hogar, Sin embargo, este tema no se aborda explícitamente.

El MPI no es un indicador acabado, es una propuesta que requiere ser completada

Considera como dadas:

- ☐ Las dimensiones pertinentes del bienestar
- ☐ Los umbrales que definen a los pobres en cada una de las dimensiones
- ☐ El número de privaciones para ser considerado pobre multidimensional
- ☐ Las ponderaciones de cada subíndice y de cada dimensión de bienestar (equi-ponderación).
- ☐ No hay discusión acerca de qué dimensiones son intrínsecamente importantes y qué dimensiones tiene un valor instrumental.

El MPI no es un indicador acabado, es una propuesta que requiere ser completada

- ❑ Con raras excepciones, las dimensiones consideradas van más allá de las tradicionales. Sin embargo, según encuestas, la población considera la inseguridad, la vulnerabilidad, el déficit de democracia, el deterioro del medio ambiente como parte de las dimensiones que valoran y valen la pena de valorar. Rara veces o nunca se incluye aspectos tales como: seguridad ciudadana, violencia domestica, derechos humanos, participación ciudadana, etc. Se necesita un esfuerzo para medir esas dimensiones y no limitarse a lo que las encuestas actuales permiten medir.
- ❑ La determinación (arbitraria) de dimensiones, de los indicadores “representativos”, de los múltiples umbrales (dimensiones, indicadores, duración) y ponderaciones hacen posible una gran cantidad de combinaciones (todas igualmente plausibles) de suerte que se obtendría tantos resultados como como investigadores de pobreza.

La pobreza multidimensional, al igual que la pobreza monetaria, debe hacer parte del debate público

- ❑ Sobre la necesidad de que el tema de la medición de la pobreza haga parte del debate público, no es solo un tema de expertos en medición.
- ❑ Sobre la necesidad que existe un consenso nacional alrededor de las cifras de pobreza y objetivos de la lucha contra la pobreza (ver Atkinson “sobre la necesidad de contar con un informe oficial de pobreza”).
- ❑ Enfoques participativos para determinar qué dimensiones de pobreza son prioritarias.

Conclusiones

- ❑ Existe un consenso sobre la necesidad de considerar diferentes dimensiones del bienestar.
- ❑ La conveniencia de sintetizar las múltiples dimensiones en un índice sintético es discutible pues oblitera la información de las dimensiones de bienestar consideradas.
- ❑ La metodología propuesta por Alkire & Foster toma como dadas las dimensiones consideradas, los umbrales en c/dimensión, el peso, el número de privaciones requeridas para ser pobre multidimensional. Muchos parámetros por determinar sin un método robusto que permita obtener un consenso alrededor del MPI.

Conclusiones

- ❑ Coexisten actualmente diferentes MPI que responden a distintas concepciones de pobreza (igualdad de oportunidades, desarrollo humano, NBI, IPM, IDH).
- ❑ Los hogares con privaciones múltiples al igual que los hogares en pobreza crónica son susceptibles de transmitir la pobreza de una generación a otra generando desigualdad de oportunidades. Ello requiere focalización y políticas específicas.
- ❑ Los pobres unidimensionales deben ser igualmente considerados en las políticas públicas. Ciertas privaciones son esenciales a la vida y deben ser obligatoriamente consideradas.