

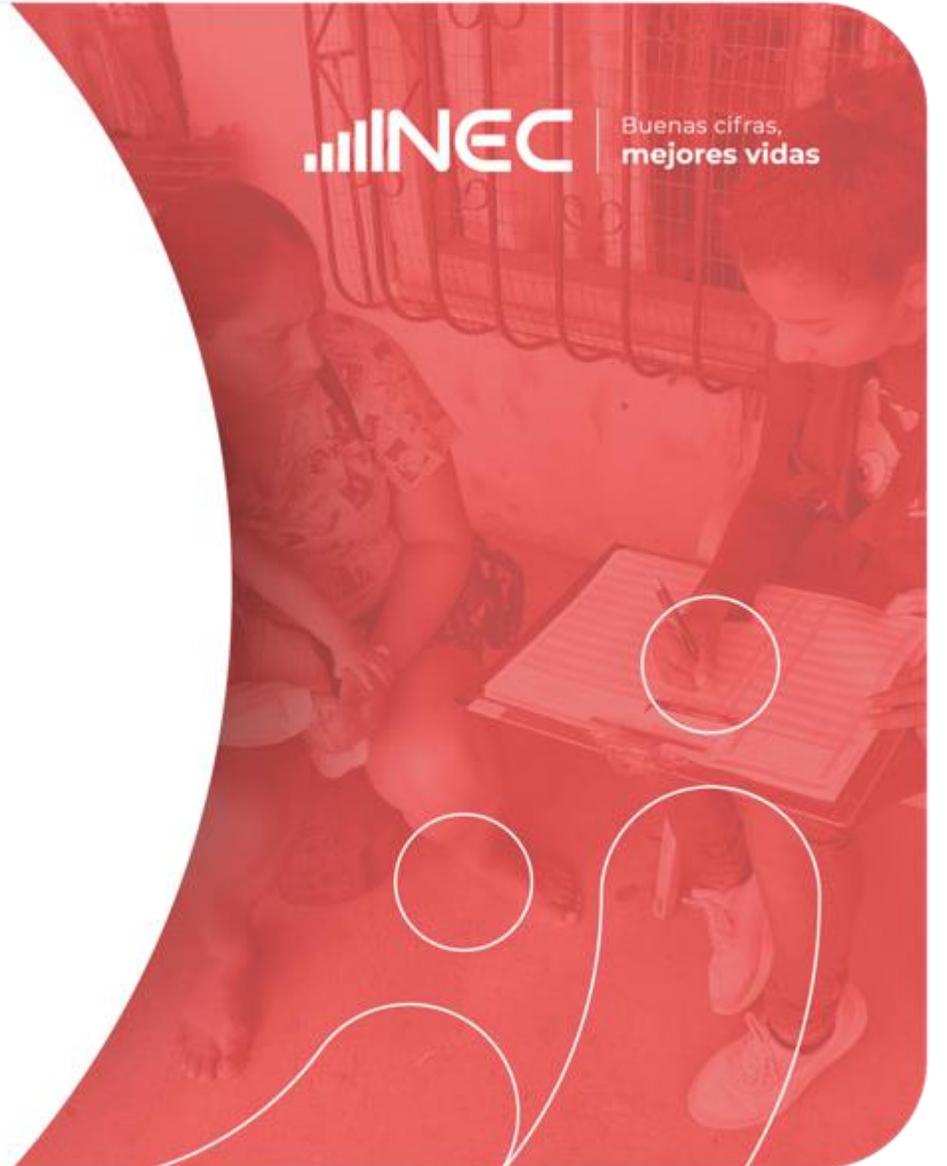
Pruebas Piloto del cuestionario VIII Censo de Población y VII de Vivienda

Síntesis

Mayo, 2022



 | Buenas cifras,
mejores vidas



- 01 ▶ Antecedentes
- 02 ▶ Fichas técnicas y principales observaciones

Antecedentes



Antecedentes

Resumen

- Para la definición del cuestionario censal se realizaron nueve pruebas piloto. En 2018, se ejecutaron dos pruebas dentro del proceso de postulación del proyecto y para la evaluación de la metodología del empadronamiento.
- Entre abril de 2019 y hasta inicios del 2020, es decir durante el primer proceso de diálogo con los usuarios de la información censal, se llevaron a cabo seis pruebas piloto adicionales, en las cuales se evaluaron nuevas variables, modificaciones y actualización metodológica de preguntas, ajuste en categorías, y se calcularon tiempos de entrevista.
- Estas pruebas se suman a los dos Censos Experimentales llevados a cabo en noviembre de 2019 y noviembre de 2021, este último adoptando las modificaciones metodológicas y tecnológicas que tendrá el Censo Nacional 2022.
- En abril de 2022, posterior a una nueva socialización del cuestionario censal, se realizó una última prueba, sobre todo para medición de tiempo de entrevista y evaluación de variables sensibles.
- En total, entre 2019 y 2022, se evaluaron 15 versiones de cuestionarios, en pruebas piloto y en Censos Experimentales.

Síntesis pruebas piloto

Fecha de ejecución de pruebas

Planificación y presupuesto

Requerimientos de información, evaluación cuantitativa y cualitativa, definición de preguntas. tiempo de diligenciamiento y cargas de trabajo.

2018

2019

2020

2022



I Piloto

II Piloto

III Piloto

IV Piloto

V Piloto

VI Piloto

VII Piloto

VIII Piloto

IX Piloto

Junio
77 preg.
36,5 min

Noviembre
74 preg.
34,0 min

Abril
65 preg.
32,7 min

Junio
77 preg.
46,4 min

Julio
72 preg.
44,0 min

Septiembre
68 preg.
49,3 min

Enero
63 preg.
36,1 min

Febrero
67 preg.
39,0 min

Abril
70 preg.
40,4 min

Síntesis pruebas piloto

Número de preguntas

Sección	I	II		III	IV		V		VI	VII		VIII	IX
		I	II		I	II	I	II		I	II		
Vivienda	20	19	19	18	20	20	19	19	16	16	16	16	17
Hogar	18	18	18	14	18	18	13	16	14	12	12	15	15
Población	39	37	37	33	39	40	33	37	38	35	35	36	38
Total	77	74	74	65	77	78	65	72	68	63	63	67	70

PRINCIPALES CAMBIOS

<ul style="list-style-type: none"> - Distancia y tiempo a la calle o carretera - CUEN - Clasificación de residuos - Tenencia del terreno - Número de cédula - Set corto de preguntas discapacidad del WG - Asistencia capacitación - Edad de primera unión 	<ul style="list-style-type: none"> - Geocódigo. - Se eliminó distancia y tiempo a la calle o carretera - Se preguntó solo conteo de emigrantes - Se incluye Mortalidad en el hogar - Se modifica variable de autoidentificación - Preg. de discapacidad para toda la población (2 versiones). 	<ul style="list-style-type: none"> - Identificación del hogar al inicio del cuestionario - Se eliminó clasificación de basura, tenencia del terreno, el módulo de mortalidad, capacitación - Cuestionario para comisión con set de variables mínimas. 	<ul style="list-style-type: none"> - Se incrementó preguntas: tenencia de medidor de agua, fuentes alternativas de energía, equipamiento y mascotas, carnet de discapacidad y asistencia a educación especial, tiempo de traslado estudio y trabajo. - Educación toda la población. - Se reincorporó la pregunta de capacitación y residuos . - Trabajo con la metodología de la CIET 19. 	<ul style="list-style-type: none"> - Número de hogar investigado al inicio - Se eliminó la pregunta de tenencia de medidor de energía eléctrica, se modificó variable de clasificación de residuos - Se modificó el registro y resumen de población. - Se investigó la tenencia de títulos y el registro en la Senescyt - Se integró en una sola pregunta el nivel de instrucción y año aprobado. - Se investigó lugar de trabajo, carné de discapacidad 	<ul style="list-style-type: none"> - Se eliminó la pregunta de estado de los materiales - Rediseño variable de equipamiento y registro de población, CI, nivel educativo y lugar de nacimiento. - Se incorporó módulo de mortalidad - Se investiga seguro privado, primer idioma hablado en la niñez, dónde realizó su trabajo - Se incluye variable de identidad de género (por primera vez) 	<ul style="list-style-type: none"> - Se excluye geocódigo - Se incluye nota de revisitas - Rediseño variable de identificación de hogares y CUEN - Se excluye: clasificación de residuos, tenencia de mascotas y género - Modificación equipamiento, registro de miembros y nivel educativo - Inclusión de otro en autoidentificación. 	<ul style="list-style-type: none"> - Rediseño de variable de condición de ocupación - Se incorpora variable de separación de residuos - Rediseño de variable de propiedad del terreno - Se incluye variable sobre productor agropecuario y superficie, también remesas recibidas del exterior 	<ul style="list-style-type: none"> - Se incluye estado de materiales, tratamiento del agua, módulo de mortalidad y variables sexo genéricas - Eliminación de código eléctrico nacional (CUEN), disponibilidad de medidor de agua, producción agropecuaria - Modificación de registro de residentes (por censo de derecho) y en trabajo (con metodología CIET 19)
--	---	--	---	--	--	--	---	---

02

Fichas técnicas y principales observaciones

I Prueba piloto

Objetivo

Evaluar aspectos relativos a la metodología censal de derecho y medir tiempos de entrevista para la planificación del proyecto.

Lugar

- AC Campo: Cutuglahua, Mejía, Pichincha.
- CZ Litoral: Los Vergeles, Guayaquil, Guayas.
- CZ Centro: Izamba, Ambato, Tungurahua.
- CZ Sur: Cuenca, Azuay.

Fecha del operativo

- 7 de junio de 2018

Metodología

- De derecho

Empadronadores

- El operativo de campo se llevo a cabo con funcionarios INEC (70).

Insumos

- Cuestionario Censal
- Formulario de Control de Tiempo de la Entrevista
- Formulario de Control de Residencia Habitual
- Formulario de Observación no participante



I Prueba piloto

Operativo de campo

Cuestionarios diligenciados 191

Personas empadronadas 677

Formularios de observación y control cognitivo 142

Promedio personas por hogar 3,7

Tiempo promedio de diligenciamiento 36,5

Principales resultados y observaciones

Fortalecer la capacitación con ejercicios y práctica

El 52,5% de los informantes tienen problema al definir la residencia habitual (cognitiva)

El 5,6% de las viviendas empadronadas declararon que el tiempo de residencia era menor a seis meses.

Se identificó que la doble residencia podría generar duplicidad de registros, puesto que algunas personas (2,1%) declararon tener otra vivienda en propiedad.

El 98% de los empadronados son residentes habituales que pernoctaron la noche anterior en el hogar

Por comparabilidad entre censo tradicional y los registros administrativos es más adecuado un censo de derecho.

Dificultad con variable de clasificación de residuos y registro de dificultades funcionales (problemas en el diseño)

II Prueba piloto

Objetivo

Medir tiempos de entrevista, evaluar la comprensión y pertinencia de variables, el diseño, flujos, entre otros aspectos operativos del cuestionario censal.

Lugar

- C Campo: Alangasí, Quito. Azuay.
- CZ Centro: Izamba, Ambato. • CZ Litoral: Las Iguanas, Guayaquil.
- CZ Sur: Cuenca y Baños,

Fecha del operativo

- 18 de noviembre de 2018

Metodología

- De hecho

Empadronadores

- El operativo de campo se llevo a cabo con funcionarios INEC (77).

Insumos

- Cuestionario Censal: 2 versiones*
- Formulario de Control – Cognitivo



* Se evaluó dos versiones del diseño de la pregunta de discapacidad.

II Prueba piloto

Operativo de campo

Cuestionarios diligenciados	183
Personas empadronadas	623
Formularios de control – cognitivo	183
Promedio personas por hogar	Vers. 1: 3,6 Vers. 2: 3,5
Tiempo promedio de diligenciamiento	Vers.1: 34,0 Vers.2: 30,8

Principales resultados y observaciones

El diligenciamiento de la vers. 1 del cuestionario demanda más tiempo que la vers. 2., a pesar de que ambas versiones tienen el mismo número de preguntas.

Dificultades en la comprensión de la identificación de hogares y sobre la propiedad del terreno (del informante)

Si bien el diseño de la vers. 2 fluye más que el de la vers. 1, para el procesamiento es más conveniente el registro a través de marcas que el registro del número, por lo que se va a mantener el diseño de la vers. 1 con el enunciado de la vers. 2. (a evaluar).

La pregunta de dificultad es comprendida por los informantes, el 66,7% de los empadronados relaciona dificultad con discapacidad o problemas de salud que impiden el normal desarrollo en la vida diaria*.

La ausencia de las categorías “Mestizo” y “Blanco” genera confusión y malestar, el 30,2% de los informantes consultó o hizo referencia por la categoría “Mestizo” al responder la pregunta durante la entrevista y en la repregunta de la cognitiva*.

Ausencia de categorías en nivel educativo, problemas de comprensión de centro de capacitación formal

Conclusión: para tener una evaluación más precisa del cuestionario y las distintas actividades que engloban el operativo de empadronamiento (tiempo de entrevista, comprensión de preguntas y categorías, diligenciamiento de la boleta y capacitación, etc.), se requiere realizar las piloto no con funcionarios INEC.

* Análisis realizados a partir de las pruebas cognitivas realizadas a los jefes de hogar o informantes calificados.

III Prueba piloto

Objetivo

Evaluar la aplicación del cuestionario censal con estudiantes de bachillerato, valorar el nivel de comprensión de los censistas e informantes en las variables censales.

Lugar

- AC Campo: Quito - Amaguaña, Pichincha.
- CZ Centro: Ambato – Pelileo, Tungurahua.
- CZ Sur: Llacao – La Unión, Azuay.

Fecha del operativo

- Zona amanzanada: 23 de abril de 2019
- Zona dispersa: 24 de abril de 2019

Metodología

- De hecho

Empadronadores

- En la zona amanzanada el operativo se llevo a cabo con estudiantes de bachillerato (123) y en la dispersa con funcionarios INEC (63).*

Insumos

- Cuestionario Censal
- Formulario de Control – Cognitivo



*Primera piloto realizada con estudiantes de bachillerato. El cuestionario utilizado en esta prueba fue con el que se inició el proceso de diálogo con los usuarios de la información censal, a través de la Comisión Especial Estadística para el Censo de Población y Vivienda

III Prueba piloto

Operativo de campo

Cuestionarios diligenciados

626

Personas empadronadas

1.045

Formularios de control –
cognitivo

183

Promedio personas por
hogar

3,2

Tiempo promedio de
diligenciamiento

32,7

Principales resultados y observaciones

La capacitación fue insuficiente para instruir a los estudiantes en el diligenciamiento del cuestionario.

Los estudiantes tuvieron problemas en el llenado del cuestionario, confundían los conceptos, no seguían los flujos de las preguntas y confundían límites de edad o la población objetivo de las secciones.

Se identificó que el 53,9% de los censistas tuvo problemas para diligenciar la primera página de la boleta, es decir, al registrar la ubicación geográfica, la dirección domiciliaria, identificación del hogar, tipo de vivienda y condición de ocupación*.

Se logró evidenciar las preguntas que generan mayor dificultad al censista, a saber: la identificación del hogar (23,8% de los estudiantes confundió conceptos o asumió las respuestas), nivel de instrucción (6,7%), la pregunta de características económicas, ¿Qué hizo la semana pasada? (6,0%), y el registro del Código Único Eléctrico Nacional- CUEN (5,7%)*

También se analizó el nivel de comprensión de los informantes. Una pregunta que causó dificultad y aumentó el tiempo de entrevista fue el Código Único Eléctrico Nacional- CUEN, el 34,7% de los jefes de hogar o informantes calificados no entendió la pregunta. También tuvieron problemas para responder a la pregunta de identificación del hogar (21.1%)*.

Conclusión: los errores identificados a través del Formulario de Control – Cognitivo nos indican que para **lograr** un **adecuado desempeño** por parte de los **censistas** es menester reforzar el proceso de capacitación, **ampliar el tiempo** y **revisar** el **contenido** y **metodología**, de tal forma que a través de este proceso se les transfiera todos los conocimientos y habilidades requeridas para garantizar el correcto diligenciamiento del cuestionario censal.

* Análisis realizados a partir de los Formularios de Control – Cognitivo realizados tanto al informante como al censista.

IV Prueba piloto

Objetivo

Evaluar nuevas variables incorporadas a través del diálogo con los usuarios de la información censal, a fin de realizar ajustes al contenido y diseño, además de validar tiempos de entrevista.

Lugar

- AC Campo: Cutuglahua, cantón Mejía, Pichincha.
- CZ Litoral: Pedro Carbo, Guayas.

Fecha del operativo

- Zona amanzanada: 11 de junio de 2019
- Zona dispersa: 12 de junio de 2019

Metodología

- De hecho

Empadronadores

- En la zona amanzanada el operativo se llevo a cabo con estudiantes de bachillerato (127) y en la dispersa con funcionarios INEC (65).

Insumos

- Cuestionario Censal (dos versiones)*
- Formulario de Control – Cognitivo



- Se contó con el acompañamiento de 14 delegados de 10 instituciones del Sistema Estadístico Nacional.

*El cuestionario vers. 1 tuvo una pregunta menos, y se evaluó distintas opciones de las preguntas (enunciados diferentes, disposición de categorías y diseño de preguntas).

IV Prueba piloto

Principales resultados y observaciones

Operativo de campo

Cuestionarios diligenciados

415

Personas empadronadas

1.250

Formularios de control –
cognitivo

346

Promedio personas por
hogar

Vers. 1: 3,7
Vers. 2: 3,6

Tiempo promedio de
diligenciamiento

Vers. 1: 46,4
Vers. 2: 49,5

El incremento de preguntas repercutió en el tiempo promedio de entrevista. El tiempo de diligenciamiento aumentó 16,8 min. con un promedio de personas por hogar de 3,7; esto exige reducir la carga de trabajo y aumentar el número de estudiantes requeridos.

Aún se identificaron problemas en el diligenciamiento por parte de los censistas que deben ser remediados con una mejor capacitación*.

El 19,6% de los censistas no transcribió la sección de ubicación geográfica de la carpeta previo a iniciar la entrevista. El 17,9% de los estudiantes no preguntó la dirección domiciliaria al informante*.

Si bien la mayor parte de estudiantes registra por observación el tipo de vivienda, un porcentaje importante de censistas no lo hace (33,9%). Cerca de la mitad (41,4%) de los estudiantes que llevaron a cabo el operativo de empadronamiento, no solicitaban la cédula y/o planilla de luz para el registro de la información*.

Los estudiantes diligencian correctamente la pregunta de discapacidad, solo el 24,6% de los censistas no efectuó la pregunta según las instrucciones. En el 55,1% de los casos que ocurrió esto, fue debido a que el informante no le permitió terminar toda la pregunta al estudiante*.

En los Formularios de Control – Cognitivo se evaluó la comprensión de los informantes respecto al reciclaje, nacionalidades y pueblos, discapacidad, capacitación formal, etc.

A pesar de que un segmento importante de los informantes no comprende la pregunta de clasificación de la basura durante la entrevista, a través de la prueba cognitiva se evidencia que el 86,7% de los informantes comprende el significado de reciclaje y qué es lo que implica*.

El 52% de los informantes no comprende lo que significa Nacionalidades y pueblos indígenas; de ellos, el 81% lo relaciona con la nacionalidad ecuatoriana o haciendo referencia al lugar (país) de nacimiento*.

Conclusión: el aumento en el tiempo de diligenciamiento incrementa los recursos necesarios para llevar a cabo el operativo así como afecta la calidad de la información recogida. Es **indispensable** realizar un ejercicio de **priorización de preguntas** para **reducir** el **tiempo** de **diligenciamiento** y asegurar todos los aspectos del operativo de campo, y reforzar el contenido, metodología e instrumentos de capacitación de forma que los censistas diligencien el cuestionario adecuadamente con seguridad y agilidad.

* Análisis realizados a partir de los Formularios de Control – Cognitivo realizados tanto al informante como al censista.

V Prueba piloto

Objetivo

Probar el contenido y diseño del cuestionario censal, incluyendo la variable de geocódigo, así como los instrumentos cartográficos requeridos para el levantamiento, con el fin de realizar los ajustes necesarios para su aplicación en el Censo Experimental.

Lugar

- CZ Litoral: La Concordia, Santo Domingo de los Tsáchilas .

Fecha del operativo

- Zona amanzanada: 17 de julio de 2019
- Zona dispersa: 18 de julio de 2019

Metodología

- De hecho

Empadronadores

- En la zona amanzanada el operativo se llevo a cabo con estudiantes de bachillerato (62) y en la dispersa con estudiantes universitarios (65).

Insumos

- Cuestionario Censal (dos versiones)
- Formulario de Control – Cognitivo

- Se contó con el acompañamiento de 6 delegados de 5 instituciones del SEN.

*El cuestionario vers. 1 tuvo siete preguntas menos que la vers. 2.



V Prueba piloto

Operativo de campo

Cuestionarios diligenciados	218
Personas empadronadas	750
Formularios de control – cognitivo	174
Promedio personas por hogar	3,4
Tiempo promedio de diligenciamiento	Vers. 1: 42 Vers. 2: 44

Principales resultados y observaciones

Dificultad de entender el registro (por el diseño) en la sección de educación, se desconoce al SENESCYT, no se entiende "Pueblo o Nacionalidad", se registra : ecuatoriano

De las 218 viviendas empadronadas, solo el 26,2% tiene registro de los 15 dígitos del geocódigo. Es decir que cerca de 2/3 de las viviendas empadronadas no disponían del geocódigo, ya sea porque se encontraba en malas condiciones o porque lo habían retirado de la puerta.

En el operativo del área amanzanada se probó dos tipos de cartografía (croquis y ortofoto), y se concluyó que en primera instancia el croquis es visualmente más amigable y permite identificar de forma más fácil y ágil el área de empadronamiento. Se recomendó que la cartografía integre el diseño de los croquis a la ortofoto para un mejor aprovechamiento de esta tecnología.

Dificultad en comprensión de otra fuente de energía, poca disponibilidad del CUEN, texto extenso y confuso para el registro de miembros

Con el enfoque biomédico aplicado en 2010, 79 personas declararon tener una discapacidad permanente por más de un año; mientras que con el enfoque del WG se identificó que el 13,7% de las personas empadronadas (103 pers.) tiene al menos un dominio en el que presenta mucha dificultad o no puede hacerlo*.

Conclusión: a partir de las evidencias del estado de los stickers del geocódigo y la cartografía, se recomienda **evaluar e implementar correctivos** en el proceso de la **actualización cartográfica y precenso**.

- Análisis realizados a partir de los Formularios de Control – Cognitivo realizados tanto al informante como al censista.
- A través de los Formularios de Control – Cognitivo se confrontó la captación de la discapacidad con la metodología del Grupo de Washington (enfoque adoptado) y la utilizada en CPV 2010.

VI Prueba piloto

Objetivo

Probar los cambios realizados en el contenido y diseño del cuestionario censal, evaluar el comportamiento y diligenciamiento de las variables de geocódigo e identidad de género, así como los instrumentos de cartografía, a fin de realizar oportunamente los ajustes necesarios para el operativo del Censo Experimental.

Lugar

- AC Campo: Cangahua, Cayambe, Pichincha .

Fecha del operativo

- Zona dispersa: 5 de septiembre de 2019
- Zona amanzanada: 6 de septiembre de 2019

Metodología

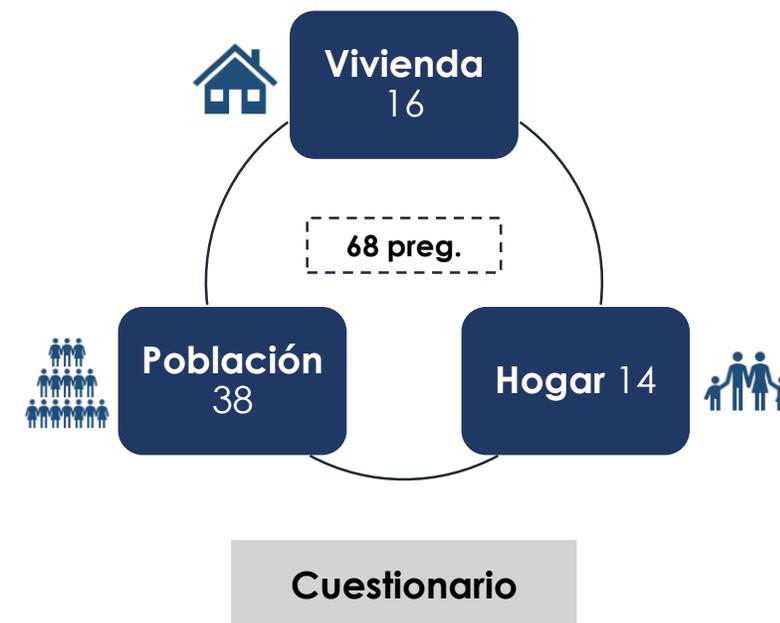
- De hecho

Empadronadores

- En la zona amanzanada y dispersa el operativo se llevo a cabo con estudiantes de bachillerato del área rural (67)

Insumos

- Cuestionario Censal
- Formulario de Control – Cognitivo



*Cuestionario previo al Censo Experimental 2019, acoge por primera vez la recomendación de modificar al "Jefe de Hogar" por "Representante de Hogar", así como la variable de identidad de género, conforme a los talleres con usuarios de la información censal.

VI Prueba piloto

Operativo de campo

Cuestionarios diligenciados 132

Personas empadronadas 375

Formularios de control –
cognitivo 112

Promedio personas por
hogar 3,5

Tiempo promedio de
diligenciamiento 49,3 min

Principales observaciones*

- El relleno de las marcas (óvalos) para registrar la información en el cuestionario censal repercute en los tiempos del diligenciamiento.
- Los stickers del geocódigo se encuentran en mal estado, despegados o es ilegible en la mayoría de casas.
- Se identificó que algunos informantes tuvieron problemas para comprender: teléfono celular con datos, servicio domestico permanente, clasificación de residuos o basura, el registro de otras mascotas, representante del hogar, educación regular o formal.
- los estudiantes se incomodan al preguntar por sexo y género, omiten las preguntas y registran por observación; mientras que los informantes se asombran por las preguntas, se molestan al considerar la variable repetitiva. Se identificó que la población desconoce la palabra género y la diferencia entre sexo y género; sólo el 6,3% de los informantes comprende lo que significa género e identifica que género y sexo son conceptos distintos.
- Respecto al cambio en la pregunta de autoidentificación étnica, se observó que un porcentaje importante de informantes responde (casi automáticamente) mestizo a pesar de la ausencia de la categoría, y los estudiantes no saben cómo registrar la información. Al igual que lo ocurrido en la Piloto II, los informantes se asombran por la ausencia de las categorías “Mestizo” y “Blanco” (prueba en cognitiva)

Conclusión: Hubo un incremento en los tiempos de entrevista, principalmente por el cambio en el registro de las marcas (de “X” a relleno de “ovalos”), también se observó entrevistas extensas debido a que gran parte de la población entrevistada era quichua hablante. Los estudiantes (del sector) debían traducir y explicar las preguntas, el cuestionario fluye con mayor dificultad con informantes de menor nivel educativo. Además la categoría “otras mascotas” también repercutió sobre el tiempo de entrevista, al enumerar una serie de animales domésticos que tienen los hogares del área rural (algunos por confusión)

* En base a las novedades identificadas en el operativo de campo.

VII Prueba piloto

Objetivo

Probar el contenido y diseño del cuestionario censal, acogiendo las recomendaciones del Censo Experimental y la revisión de expertos, de tal forma que se validen las variables a incluir en el instrumento a levantarse en el Censo Nacional.

Lugar

- AC Campo: parroquia Checa, cantón Quito
- Centro: sector en cantón Santiago de Píllaro
- Sur: sectores en Gualaceo
- Litoral: sectores en el Guasmo, Guayaquil

Fecha del operativo

- 24 de enero de 2020

Metodología

- De hecho

Empadronadores

- Funcionarios INEC

Insumos

- Cuestionario Censal (dos versiones)*
- Formulario de Control – Cognitivo



* Se prueban dos versiones de cuestionario, con modificación del registro de los miembros del hogar y la supresión de variables, se modifica el enunciado de la pregunta de dificultades funcionales y el registro de nivel educativo.

VII Prueba piloto

Operativo de campo

Cuestionarios diligenciados 73

Personas empadronadas 260

Formularios de Control –
Cognitivo 56

Promedio personas por
hogar 3,5

Tiempo promedio de
diligenciamiento 36,1 min

Principales observaciones*

- Los informantes habían escuchado la campaña comunicacional realizada el día anterior a la prueba, lo cual facilitó que dispongan de la planilla de luz eléctrica y las cédulas de ciudadanía de los miembros de hogar.
- Se observa que algunas variables son repetitivas (entre sección hogar y población)
- La pregunta 7, ¿cuándo nació? en qué lugar vivía su madre: genera confusión en las preguntas posteriores (3.2 y 8), el informante no sabe si hablan de él o de su madre. Y al responder esta pregunta igual lo que primero piensan es en el lugar que él nació. Por tanto, se sugiere preguntar directamente en qué lugar nació.
- Cuando se trata de niños de meses existe dificultad en la pregunta 5, si el censista solo se limita a leer obtendremos este tipo de respuestas por parte del informante "TIENE () DIFICULTAD O LIMITACIÓN PERMANENTE PARA:", "SI".
- Los informantes no entienden cuando se pregunta sobre el terreno de uso agropecuario, no especifican si el terreno con fines agropecuarios puede estar en otro lado que no sea el hogar, como se indicó en la capacitación, lo que ocasiona que se entienda que el terreno debe estar ubicado dentro del hogar.
- Dificultad en la pregunta del número de CI, cuando el informante desconoce el número de CI de los miembros del hogar.
- Pregunta de asistencia a clases, extensa y confusa

VIII Prueba piloto

Objetivo

Evaluar el contenido y diseño del cuestionario censal, incluyendo las modificaciones realizadas a partir de resultados del Censo Experimental y la séptima prueba piloto, para validar las variables a incluir en el instrumento a levantarse en el Censo Nacional.

Lugar

- AC Campo: Zámiza, Quito, Pichincha

Fecha del operativo

- 28 de febrero de 2020 (área amanzanada)

Metodología

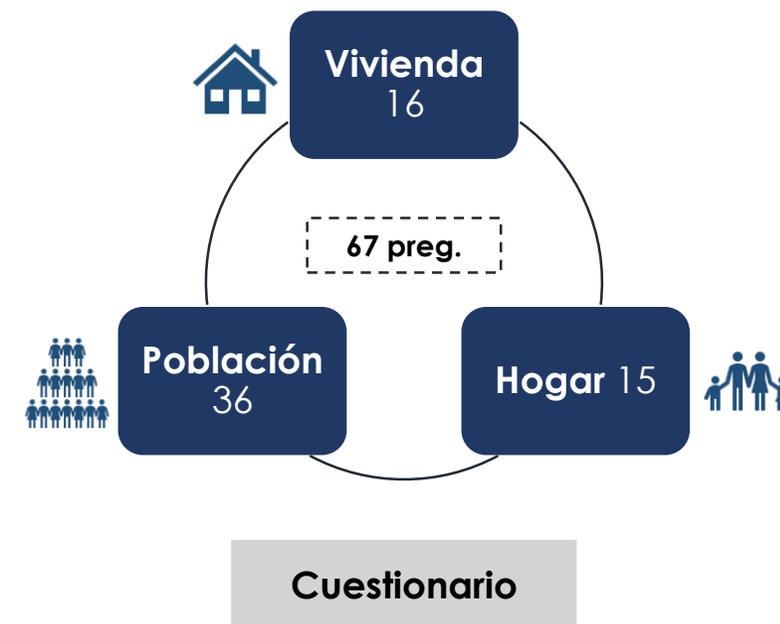
- De hecho

Empadronadores

- Estudiantes de Bachillerato de la Unidad Educativa Pedro Luis Calero (70)

Insumos

- Cuestionario Censal
- Formulario de Control – Cognitivo



VIII Prueba piloto

Operativo de campo

Cuestionarios diligenciados 124

Personas empadronadas 361

Formularios de Control –
Cognitivo 120

Promedio personas por
hogar 3,3

Tiempo promedio de
diligenciamiento 39,0 min

Principales observaciones*

- En la pregunta: ¿Cómo eliminan la basura de la vivienda?, de los 120 casos el 9,2% de los informantes respondieron que no saben o no entiende lo que se les estaba preguntando, con respecto al “carro recolector a pie de vereda”, sobre el contenedor, 9 de cada 10 tienen claro lo que significa.
- Los Censistas, no cumplen la norma de escribir las letras y números de acuerdo al modelo dado en la parte superior del cuestionario censal, no siempre respetan los flujos, no leen todas las opciones que tienen las preguntas (en ocasiones suponen), no se mantiene un buen ritmo en el llenado del cuestionario censal.
- Existe confusión en el número de cuestionarios por hogar en su numeración por lo que debe reforzarse en capacitación.
- Se debe reconsiderar el diseño del registro de 12 personas en la pregunta 14 de la sección de HOGAR, por cuanto el diligenciamiento que debería realizar el CENSISTA sería confuso y se correría el riesgo de omisión de la información, se considera que en esta pregunta debe estar el espacio para el registro de 8 personas y de igual manera para el registro de la población debería ser igual para 8 personas, esta diferencia confunde desde la capacitación.
- Desconocimiento de “orgánico e inorgánico”, aunque mayormente las personas asocian la variable con “reciclaje”.
- Desconocimiento (cognitiva) de termino “pecuario”, “acuicultor”, variable de producción agropecuaria no cumple con los objetivos que se persiguen.

IX Prueba piloto

Objetivo

Comprobar la aplicación del cuestionario censal y los tiempos de diligenciamiento, bajo la metodología de derecho, evaluación de la residencia habitual y variables sensibles.

Lugar

- Litoral: Recinto El Consuelo, Guayaquil
- Sur: Parroquia Tinincay, Cuenca
- Centro: parroquia Montalvo, Ambato
- AC Campo: Cochapamba

Fecha del operativo

- 07 de abril de 2022

Metodología

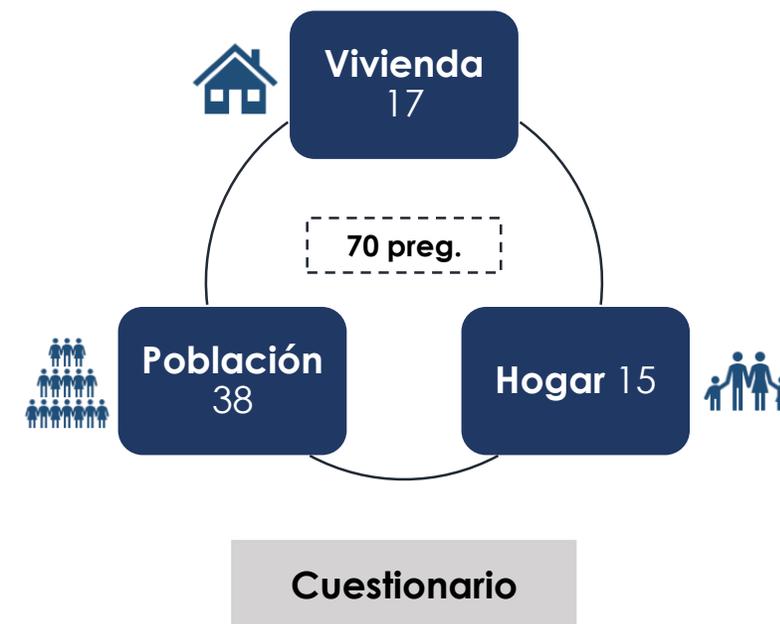
- De derecho

Empadronadores

- 125 funcionarios INEC (con y sin experiencia en campo)

Insumos

- Cuestionario Censal
- Formulario de Control – Cognitivo
- Cartografía censal



*Cuestionario posterior al Censo Piloto de noviembre de 2021, que acoge modificación de metodología censal.

IX Prueba piloto

Operativo de campo

Cuestionarios diligenciados 224

Personas empadronadas 634

Formularios de Control –
Cognitivo 180

Promedio personas por
hogar 3,4

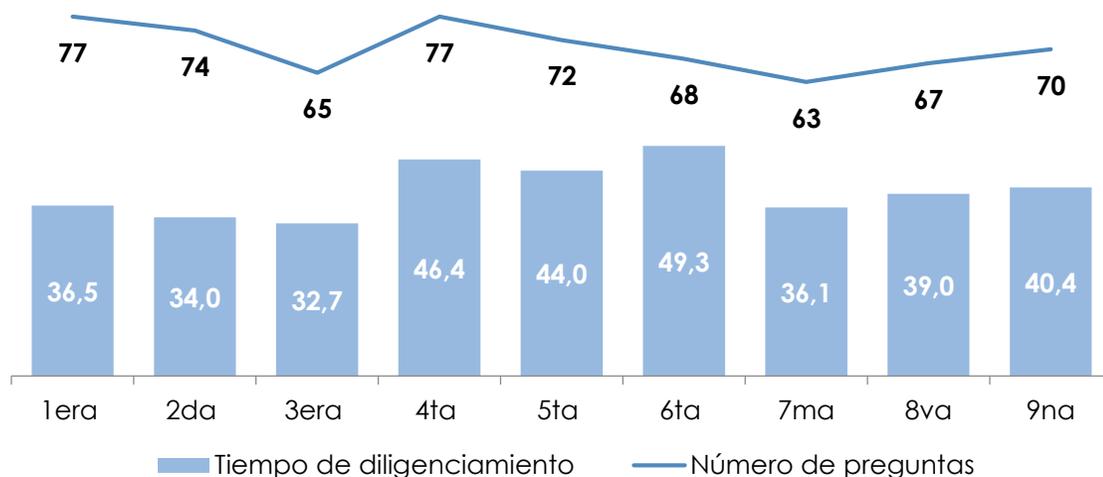
Tiempo promedio de
diligenciamiento 40,4 min

Principales observaciones*

- Reforzar estrategias, protocolos, sensibilización, contenidos de capacitación en variables sexo genéricas a los censistas y a la ciudadanía. Podría no incluirse la pregunta de consentimiento, es innecesario repetirla con un informante calificado
- Preguntas de la sección de Trabajo, se debe reforzar en capacitación ya que el flujo de esta sección es complejo (se espera esto se solucione con los saltos automáticos al usar tabletas electrónicas en el levantamiento).
- Incluir en los contenidos de capacitación directrices específicas y mayor cantidad de ejemplos en los temas de: rama de actividad y grupo de ocupación; más práctica sobre el uso de la cartografía censal para reforzar su conocimiento y desenvolvimiento en campo.
- Se recomienda realizar campañas de socialización previa al levantamiento en campo para que la ciudadanía tenga a la mano las cédulas de ciudadanía de todos los miembros del hogar para disminuir el tiempo de diligenciamiento y los rechazos que pudieran existir.
- Trabajar en la sensibilización en temas de: autoidentificación por su cultura y costumbres, identidad de género y orientación sexual, así como sobre la temática de discapacidad.

Tiempos de entrevista

Evolución del tiempo de diligenciamiento y número de preguntas del cuestionario censal, según pruebas piloto



Si bien cuando se incrementa el número de preguntas existe un aumento en el tiempo de diligenciamiento del cuestionario, existen otros aspectos que lo afectan como:

- El diseño de la variable (tipo matriz, sub preguntas)
- La dificultad de comprensión de la pregunta sobre todo en informantes de bajo nivel educativo o por desconocimiento de los términos que se emplean. También si el censista requiere traducir las variables al empadronar a informantes que hablan lengua nativa.
- Temas sensibles que requieren mayor explicación, por ejemplo en su utilidad.
- La experticia y capacidad del censista con mayor agilidad para realizar el empadronamiento (considerando la capacitación recibida)
- Si el informante requiere tiempo para buscar los documentos de identidad, esto suma minutos a la entrevista.
- El uso de tabletas electrónicas disminuye el tiempo de entrevista ya que los flujos son automáticos.

