



Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI): *Una mirada desde el Censo 2022*

Septiembre, 2025



Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas

• Una mirada desde el Censo 2022 •

Créditos Institucionales

Eva María Mera Intriago
Directora Ejecutiva

Marianita Granda León
Subdirectora General

Andrea Molina Vera
Coordinadora General Técnica de Innovación en Métricas y Análisis de la Información

Galo Egas G.
Director de Innovación en Métricas y Metodologías

Revisión
Galo Egas

Elaboración
Verónica Coronel Loaiza
Lorena Parreño Espinosa

Citar como: INEC (2024). Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas. Una mirada desde el Censo 2022.

Propiedad Intelectual: © INEC – Instituto Nacional de Estadística y Censos. Juan Larrea N15-36 y José Riofrío. Código Postal: 170402 / Quito – Ecuador. Teléfono: (593-2) 2232303 – 2232012 - 2232151

Contenido

1. Introducción.....	4
2. Antecedentes.....	5
3. Fundamento conceptual y metodología.....	6
4. Panorama Nacional de la pobreza por NBI	11
4.1. Evolución de la pobreza por NBI	11
4.2. Desagregación territorial de la pobreza por NBI.....	14
4.3. Análisis de brechas	19
5. Principales hallazgos.....	25
6. Referencias bibliográficas	27
7. Anexos	28

1. Introducción

De acuerdo con la CEPAL (2007), la pobreza es un fenómeno multidimensional y complejo que no puede ser captado en su totalidad por una sola medida. Por esto, el enfoque de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) para medir la pobreza, surgió en los años ochenta como un indicador complementario a las mediciones de pobreza por ingreso o gasto, sin pretender ser un sustituto o una simple aproximación a sus resultados.

En los censos, la medida de pobreza responde comúnmente al método de las NBI, que en las décadas de los ochenta y noventa se consolidó en América Latina como una herramienta fundamental para el diagnóstico de las condiciones de vida y el desarrollo de programas sociales a nivel territorial. Su importancia radica en que evalúa los bienes y servicios requeridos para la satisfacción de necesidades básicas como elementos cuantificables de la pobreza multidimensional y el déficit en el acceso a derechos sociales (como vivienda, educación, o servicios públicos), permitiendo la identificación y la focalización de los grupos poblacionales más vulnerables.

En el país, la principal ventaja del indicador de pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) radica en la disponibilidad de información que brinda a niveles geográficos mínimos a partir de los censos de población y vivienda. Esta desagregación territorial, junto con las variables demográficas y socioeconómicas del censo, lo convierte en una herramienta ampliamente utilizada para la planificación nacional y territorial y para investigaciones que requieren un análisis desagregado de las condiciones de vida de la población.

Este documento presenta los fundamentos metodológicos y resultados de este indicador basándose en el Censo de Población y Vivienda 2022 en varias secciones. En la primera, se presenta un breve panorama sobre el origen de la medición de la pobreza NBI y su adopción en el país. El segundo apartado explica en detalle la metodología empleada para su cálculo. Finalmente, las secciones de resultados y principales hallazgos, abordan el análisis desde la evolución histórica nacional, así como las desagregaciones territoriales (provincial y cantonal) y las brechas por sexo, edad, etnia y dificultades funcionales.

2. Antecedentes

El método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) se desarrolló para identificar la pobreza más allá de la medición tradicional basada solo en los ingresos. Este enfoque evalúa las carencias directas que enfrentan los hogares, como la falta de acceso a vivienda adecuada, servicios básicos, educación o saneamiento, identificando a aquellos hogares que no alcanzan un nivel de vida digna y proporcionando una mirada multidimensional de la pobreza.

El primer cálculo del NBI en Ecuador lo realizó la CELADE en 1988, como parte de una actualización más amplia sobre la pobreza en América Latina. Para este ejercicio se utilizó una muestra del IV Censo de Población y III de Vivienda de 1982.

Aunque fue un ejercicio preliminar basado en una muestra, se obtuvieron datos a nivel nacional y provincial. Estos evidenciaron que, a principios de la década de 1980, dos de cada tres hogares en Ecuador presentaban un nivel crítico de privación en sus necesidades básicas. Además, se encontró que el 68% de estos hogares pobres se ubicaban en zonas rurales y el 32% en zonas urbanas¹.

Esta primera formulación del método en el país se basó en la disponibilidad de indicadores censales que permiten identificar si un hogar satisface sus necesidades en cuatro principales dimensiones:

1. Vivienda: Acceso a una vivienda que asegure un estándar mínimo de habitabilidad para el hogar.
2. Servicios Básicos: Que garanticen niveles mínimos sanitarios para el hogar.
3. Educación Básica: Asistencia de niños en edad escolar a la educación regular.
4. Capacidad Económica: Capacidad para alcanzar niveles mínimos de consumo, sobre la base de un indicador de probabilidad de insuficiencia de ingresos.

La metodología desarrollada por la CEPAL para Ecuador, sirvió como base para definir el cálculo oficial del indicador. Inicialmente, el país adaptó este método, utilizando la primera Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) de 1994. Para ese primer cálculo oficial, se consideraron únicamente las tres primeras dimensiones.

En enero de 2011, el INEC oficializó la metodología para el cálculo del indicador de Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), a través de la Comisión Especial Interinstitucional de Estadísticas de la Pobreza, conformada por el INEC, la SENPLADES y el entonces Ministerio Coordinador de Desarrollo Social (MCDS). En esta instancia, se establecieron las siguientes cinco dimensiones para el indicador:

1. Características físicas de la vivienda.
2. Disponibilidad de servicios básicos de la vivienda.
3. Dependencia económica del hogar.

¹ CEPAL (1988), Mapa de necesidades básicas insatisfechas Ecuador, Repositorio CEPAL, disponible en: <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/34763>

4. Niños en edad escolar asistiendo a clases.
5. Estado de hacinamiento del hogar.

Además, se definieron la forma de agregación, el marco conceptual, la unidad de análisis, la periodicidad anual del indicador, y se oficializó a la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) como su fuente oficial. El documento de homologación incluyó los datos del período 2008–2010, y la serie se actualiza cada diciembre con base en esta misma encuesta.

Para calcular el indicador con datos censales, la misma Comisión Interinstitucional de Pobreza homologó la metodología aprobada mediante un acta oficial el 9 de diciembre de 2011. Este proceso adaptó las variables y categorías para que la información del NBI pudiera ser replicada y comparada a partir de esta fuente.

Esta homologación fue fundamental porque, a diferencia de las encuestas, los censos permiten obtener información a niveles geográficos menores, como cantones, parroquias e incluso áreas específicas. Esta desagregación de datos, junto con la diversidad de información que ofrece esta fuente, representa una ventaja estratégica para la planificación y el diseño de políticas públicas.

De este modo, el indicador de NBI se ha convertido en una herramienta fundamental para la distribución de recursos del gasto público nacional. Como lo establece el artículo 192 del Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD)², el NBI es uno de los siete criterios clave para la asignación de fondos. Dada su capacidad para evidenciar las carencias estructurales en vivienda, servicios básicos y educación, su uso garantiza que los recursos se dirijan a las poblaciones más necesitadas, promoviendo así la equidad y el desarrollo.

3. Fundamento conceptual y metodología

Al desarrollar este método, la CEPAL (1988) reconoce que la pobreza tiene muchas connotaciones y significados, cuya interpretación incluso puede ser subjetiva o estar vinculada a un contexto específico. Para la operatividad metodológica de este constructo, se lo conceptualizó como *la situación de aquellos hogares que no logran reunir, en forma relativamente estable, los recursos necesarios para satisfacer las necesidades básicas de sus miembros* (CEPAL, 1988).

Dado que esta metodología considera una diversidad de necesidades y evalúa el acceso efectivo a bienes y servicios (mediante una evaluación ex post), se clasifica generalmente como una medición multidimensional y directa de la pobreza. No obstante, este enfoque se centra principalmente en la cobertura de estas necesidades básicas a nivel de hogar,

² Los siete criterios de distribución establecidos en el Art. 192 del COOTAD son: tamaño y densidad poblacional, necesidades básicas insatisfechas, logros en el mejoramiento de la calidad de vida, capacidad fiscal, esfuerzo administrativo y el cumplimiento de las metas del Plan Nacional de Desarrollo y del plan de desarrollo del GAD.

sin considerar otros aspectos de las condiciones de vida ni la situación individual de cada uno de sus miembros.

Esta conceptualización de la pobreza como carencia de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) fue adoptada por Ecuador a partir de la década de 1990, siguiendo las recomendaciones de la CEPAL, y se consolidó como la primera medición multidimensional de la pobreza en el país.

Con el fin de actualizar los parámetros y la fuente de información, el INEC revisó esta medida y la adaptó en 2011 para ser aplicada en la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), y luego fue ajustada para su uso con datos censales. La Figura 1 muestra las dimensiones que conforman la metodología vigente para el cálculo de la pobreza por NBI.

Figura 1. Dimensiones del Indicador de Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas en Ecuador.



Fuente: INEC, documentos metodológicos relativos al indicador de pobreza por NBI.

A continuación, se presenta un desglose de los cinco componentes o dimensiones que conforman el método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) en el país. Para cada uno, se expone con detalle la justificación de su inclusión y se define su propósito operativo, es decir, cómo se mide y qué aspectos específicos de la pobreza estructural busca capturar.

1. Dependencia económica del hogar

Esta dimensión mide la capacidad económica del hogar para alcanzar niveles mínimos de consumo, sirviendo como un indicador de la "probabilidad de insuficiencia de ingresos". Dado que los censos no registran el ingreso familiar, se desarrolló una medida

indirecta para identificar a los hogares que no disponen de los recursos suficientes para adquirir bienes y servicios básicos. Esta medida indirecta combina dos indicadores para aproximar la capacidad de los hogares de obtener ingresos:

- Nivel educativo del jefe de hogar: Aproxima la capacidad de generación de ingresos del hogar a partir de la escolaridad.
- Carga económica del hogar: Mide la relación entre el número de miembros del hogar que no son perceptores de ingresos, respecto de los miembros ocupados (perceptores de ingresos), evaluando la suficiencia de los recursos disponibles.

Ambos indicadores, detallados operativamente en el Cuadro 1, permiten estimar de manera indirecta si un hogar cuenta con los medios económicos para satisfacer sus necesidades básicas.

2. Niños en edad escolar

La educación, especialmente durante los primeros años de educación, es un pilar fundamental para la integración social, y, por ello, constituye un factor determinante en la reproducción de la pobreza. Esta dimensión se enfoca en la asistencia escolar de los niños en edad escolar a establecimientos de educación regular.

La inasistencia de niños a la escuela primaria se considera una privación crítica para el hogar, ya que no solo limita sus oportunidades futuras, sino que también puede ser un reflejo de los bajos niveles educativos de los padres. Por lo tanto, esta dimensión es esencial porque su medición puede revelar si se está perpetuando la pobreza intergeneracional. La forma en que se mide operativamente este indicador, utilizando los datos del censo de población y vivienda, se detalla en el Cuadro 1.

3. Características físicas de la vivienda

Esta necesidad básica se refiere al acceso del hogar a una vivienda que ofrezca un estándar mínimo de habitabilidad. Esto es fundamental para proteger a sus habitantes de climas adversos (temperaturas extremas, vientos, lluvias) y otros factores ambientales desfavorables. La calidad de los materiales de construcción de la vivienda representa la oportunidad para asegurar esta protección.

Para medir esta dimensión, se utilizan datos del censo sobre los materiales de las paredes y los pisos (Ver Cuadro 1). Aunque los censos también incluyen información sobre los techos, se seleccionaron únicamente las variables de paredes y pisos debido a su alta correlación con la calidad del techo. Esto permite identificar las viviendas que presentan deficiencias significativas en su estructura, y que, por lo tanto, no garantizan un entorno habitable adecuado para sus ocupantes.

4. Disponibilidad de servicios básicos

Esta dimensión evalúa el acceso del hogar a servicios básicos que garanticen un nivel sanitario mínimo. Se consideran dos aspectos principales: el abastecimiento de agua y el sistema sanitario.

- Agua: Se distingue entre el origen del agua (que se relaciona con su calidad o potabilidad) y el sistema de abastecimiento (que determina cómo llega a la vivienda). Ambos factores son decisivos para la higiene y la salud del hogar.
- Sistema Sanitario: Se analiza tanto la disponibilidad de un servicio higiénico dentro de la vivienda (un espacio para el depósito de excretas) como la existencia de un sistema adecuado para la eliminación de aguas servidas.

5. Estado del hacinamiento del hogar

El hacinamiento es un indicador sobre la calidad de vida y la salud de los miembros de un hogar. Esta condición, definida por la falta de espacio suficiente para vivir dignamente, se asocia con problemas como, un mayor riesgo de enfermedades contagiosas, falta de privacidad, estrés psicológico y dificultades significativas para el desarrollo y estudio de los niños y jóvenes.

Para su medición, se considera que un hogar se encuentra en hacinamiento crítico cuando hay más de tres personas por habitación destinada exclusivamente para dormir.

El siguiente cuadro ofrece una visión integral de todas las dimensiones del método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). Para cada una, se detalla la definición operativa y los valores o criterios utilizados para determinar si un hogar satisface o no esa necesidad.

Cuadro 1. Componentes, indicadores y umbrales considerados para el indicador de Pobreza por NBI.

COMPONENTE	INDICADOR	UMBRAL
1. Dependencia económica del hogar	Años de escolaridad de la/el representante del hogar.	El representante del hogar tiene 3 o menos años de escolaridad; y, Existen más de 3 personas por cada persona ocupada en el hogar.
	Número de personas por cada persona ocupada en el hogar.	
2. Niños en edad escolar	Asistencia a clases	Existen en el hogar niños de 6 a 12 años que no asisten a clases
3. Características físicas de la vivienda	Material predominante de las paredes	El material del piso de la vivienda es de "tierra" u "otros materiales", o el material de las paredes exteriores es de "caña no revestida" u "otro material".
	Material predominante del piso	

4. Disponibilidad de servicios básicos	Fuente de suministro de agua	La vivienda no tiene servicio higiénico o cuenta con inodoro o escusado conectado a pozo ciego, inodoro o escusado con descarga directa al mar, río, lago o quebrada o tiene letrina; o, el agua que obtiene la vivienda proviene de pozo, carro o tanquero repartidor u otras fuentes (río, vertiente, acequia, canal, grieta o agua lluvia); o, el agua que recibe la vivienda es por tubería fuera de la vivienda pero dentro del edificio, lote o terreno; por tubería fuera del edificio, lote o terreno; o no recibe agua por tubería, sino por otros medios.
	Forma de recepción del agua en la vivienda	
	Forma de eliminación de excretas	
	Fuente de suministro de agua	
5. Estado de hacinamiento del hogar	Número de personas por cuarto exclusivo para dormir.	Se considera el umbral de hacinamiento crítico, que es cuando en el hogar existen en promedio más de tres personas por cada cuarto utilizado para dormir. <i>Nota: Para fines de cálculo del indicador, cuando el número de cuartos exclusivos para dormir de un hogar es 0, se asume la existencia de 1 dormitorio conforme metodología vigente del indicador de hacinamiento.</i>

Fuente: INEC, documentos metodológicos relativos al indicador de pobreza por NBI.

Criterios de Identificación

Después de determinar las dimensiones que engloban las necesidades básicas, es fundamental definir cómo se agregan estos resultados en una única medida que permita identificar a la población pobre y no pobre por NBI. A continuación, se detallan los criterios considerados para este fin.

Conceptualmente, un hogar, y por ende sus miembros, se considera pobre por NBI cuando tiene al menos una necesidad básica insatisfecha. Operacionalmente, esto implica que todas las dimensiones tienen el mismo peso o ponderación. Esto es, por ejemplo, que una carencia en el material del piso se considera tan crítica como la inasistencia escolar de un menor. Por otro lado, el índice de NBI no tiene características que permitan la construcción de brecha y severidad, tal como el Índice de Pobreza Multidimensional. De manera que, el método de NBI captura el caso de pobreza global y no captura otras complejidades de las privaciones.

Finalmente, es importante señalar que la metodología utiliza indicadores calculados a nivel de hogar. Esto implica que las carencias identificadas se asumen como compartidas por todos sus miembros. Por ejemplo, si un hogar carece de servicios básicos o de asistencia escolar, se asume que todos sus integrantes están expuestos a esa misma privación.

4. Panorama Nacional de la pobreza por NBI

En esta sección se presenta el análisis de la pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) en el país, abordado desde tres perspectivas principales: i) la evolución de la pobreza por NBI a lo largo del tiempo, tomando como punto de partida el Censo de 2001; ii) las heterogeneidades territoriales, considerando el nivel cantonal como la desagregación mínima; y iii) las brechas según variables sociodemográficas relevantes, tales como sexo, pertenencia étnica, grupos etarios y presencia de dificultades funcionales. Para el análisis territorial y de brechas se realiza únicamente con información de los dos censos más recientes (2010 y 2022).

En términos de comparabilidad, es necesario señalar una consideración metodológica relevante relacionada con el cambio en la metodología del censo 2022³. Mientras que en los censos de 2001 y 2010 los resultados incluyen tanto a la población residente habitual como a personas en tránsito, el censo de 2022 incluye únicamente a la población residente habitual. No obstante, la población no residente representó menos del 0,5% del total en los censos de 2001 y 2010, por lo que el efecto de esta diferencia metodológica sobre los resultados del presente análisis es marginal.

4.1. Evolución de la pobreza por NBI

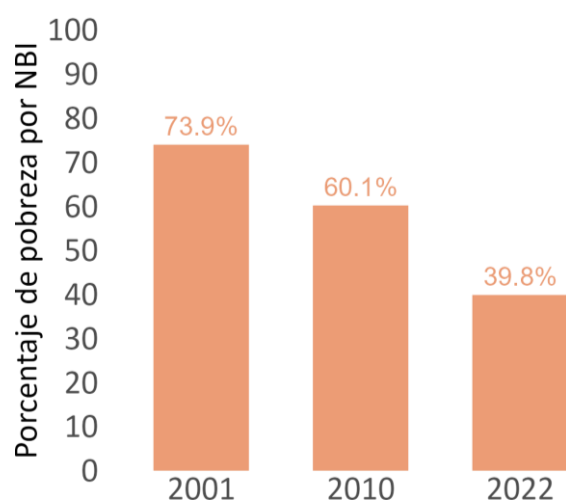
La presente sección analiza la evolución de la pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) en el país, considerando tanto el indicador global como sus componentes. Este enfoque permite identificar no solo la magnitud de la pobreza, sino también las dimensiones específicas en las que persisten las carencias y cómo estas han cambiado a lo largo del tiempo.

Con el propósito de proporcionar una visión general de la magnitud de pobreza por NBI, el análisis considera también la descomposición del indicador considerando el número de dimensiones en las que se presentan carencias, con el fin de aportar una visión más detallada y precisa de las desigualdades sociales en el país.

El gráfico 1 muestra la evolución de pobreza por NBI en el país, a partir de los tres últimos censos de población y vivienda. En 2022, el 39,8% de la población se encontraba en condición de pobreza por NBI. Desde inicios de siglo, la tendencia ha sido descendente y sostenida, con una reducción superior a 30 puntos porcentuales respecto al año 2001, y de 20 puntos en comparación con el censo de 2010. Esta evolución evidencia un avance significativo en el acceso de los hogares a bienes y servicios esenciales, así como una disminución de las privaciones estructurales que históricamente han afectado a la población.

³ En el censo 2022 se adoptó una metodología de derecho, mientras que los censos 2001 y 2010 se llevaron a cabo bajo una metodología de hecho. Ello implica que los censos 2001 y 2010 incluyen a la población que a la fecha del empadronamiento se encontraban en el país, mientras que en el censo 2022 se incluyó solamente a población residente habitual. Para mayor información respecto al cambio de metodología censal, ver la sección de notas metodológicas del Boletín Técnico, disponible en: https://www.censoecuador.gob.ec/public/Boletin_Nacional.htm

Gráfico 1. Porcentaje de población pobre por NBI
Censos 2001 - 2010



Fuente: INEC, Censos de Población y Vivienda de Ecuador 2001-2022

Si bien en términos porcentuales se observa una reducción significativa de la población en condición de pobreza por NBI, en términos absolutos los avances fueron más limitados (Ver Tabla 1). Entre 2001 y 2010, el número de personas en esta situación disminuyó apenas en alrededor de 60 mil, mientras que, en proporción respecto a la población total, la reducción fue de 14 puntos porcentuales. Esto sugiere que, durante ese periodo, la población total creció a un ritmo mayor que la población en condición de pobreza por NBI.

En el caso de los hogares, las diferencias entre los cambios absolutos y relativos resultan aún más marcadas. Mientras que entre 2001 y 2010 el número de hogares pobres por NBI aumentó en aproximadamente 160 mil, en términos porcentuales su participación dentro del total de hogares del país se redujo de manera considerable.

Para 2022, la pobreza por NBI alcanzó a 6.713.750 personas y 1.925.141 hogares, lo que evidencia una disminución tanto absoluta como relativa en comparación con lo registrado en el censo de 2010.

Estos resultados requieren complementarse con un análisis de la composición interna de la población en situación de pobreza por NBI, dada la heterogeneidad que caracteriza a este grupo y que podría reflejar cambios diferenciados en los niveles e intensidades de privación.

Tabla 1. Hogares y personas en condición de pobreza por NBI de los Censos 2001 – 2010

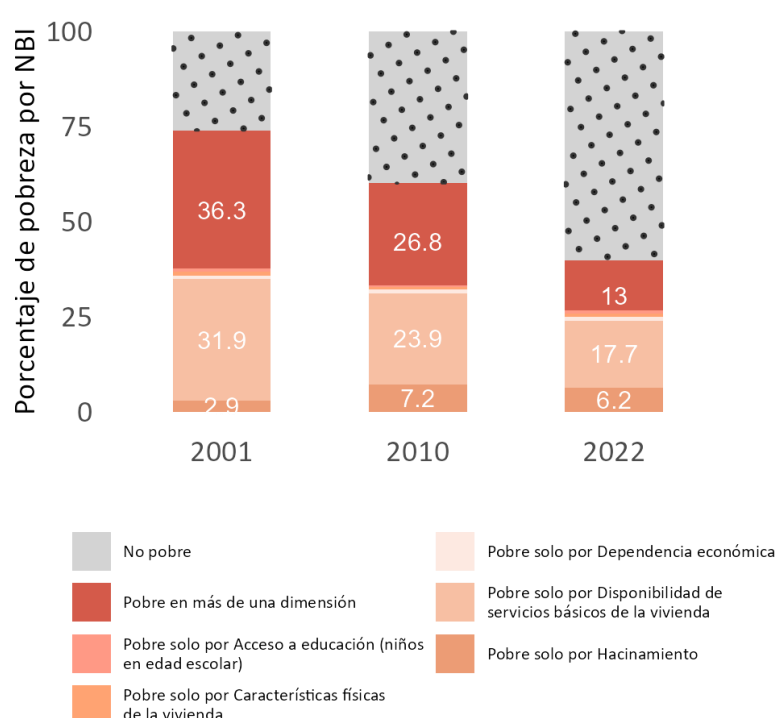
Pobreza por NBI	Hogares con NBI		Personas con NBI	
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
2001	1.966.758	70,5	8.668.274	73,9
2010	2.126.004	56,2	8.605.803	60,1
2022	1.925.141	37,1	6.713.750	39,8

Fuente: INEC, Censos de Población y Vivienda de Ecuador 2001-2022

El gráfico 2 muestra la distribución de la población respecto a su condición de pobreza, desagregando a la población pobre por NBI de acuerdo con la incidencia de pobreza que responde a carencias en cada dimensión de forma exclusiva, y a la incidencia de pobreza debido a múltiples (más de una) dimensión.

La distribución de la población pobre por NBI ha experimentado transformaciones significativas entre 2001 y 2022 (ver gráfico 2). A inicios de siglo, este grupo se encontraba dividido de manera casi equitativa entre quienes presentaban privaciones en un solo componente (pobres unidimensionales) y aquellos con carencias en dos o más dimensiones (pobres multidimensionales). Para 2022, en cambio, la proporción de pobres unidimensionales supera ampliamente a la de pobres multidimensionales.

Gráfico 2. Contribuciones a la pobreza por NBI según componente
Censos 2001 - 2010



Fuente: INEC, Censos de Población y Vivienda de Ecuador 2001-2022

Este cambio obedece, en gran medida, a la reducción más pronunciada de la pobreza multidimensional, en comparación con la disminución registrada en la pobreza unidimensional. Dentro de este último grupo, la variación más relevante corresponde a la población que enfrenta privaciones únicamente en el componente de servicios básicos de la vivienda. En conjunto, la disminución de la pobreza por NBI se explica principalmente por la reducción de situaciones de privación múltiple, lo que refleja avances en las dimensiones más críticas del bienestar.

No obstante, a pesar de los progresos alcanzados, en 2022 todavía el 13% de la población experimenta privaciones múltiples, segmento que requiere atención prioritaria debido a las mayores vulnerabilidades estructurales que enfrenta.

La tabla 2 evidencia la heterogeneidad al interior de la población pobre multidimensional, tomando como referencia el número de carencias que la población experimenta, como una medida de la severidad que implica niveles de vulnerabilidad distintos en términos de bienestar. Mientras un 9,8% de la población presenta carencias en dos dimensiones, un 3,3% enfrenta privaciones en tres, cuatro o cinco dimensiones. Entre 2010 y 2022, la evolución de estos grupos ha sido desigual: la reducción más significativa se observa en la población que concentra los mayores niveles de vulnerabilidad, es decir, aquella que enfrenta carencias simultáneas en tres a cinco dimensiones.

Tabla 2: Intensidad de la pobreza, Censos 2010-2022

Severidad según número de NBI	2010		2022		Variación
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Puntos Porcentuales
Al menos una NBI	8.605.803	59,8%	6.713.750	39,8%	-20,0
<i>Una NBI</i>	4.763.931	33,2%	4.514.016	26,7%	-6,35
<i>Dos NBI</i>	2.594.411	18,1%	1.650.098	9,8%	-8,24
<i>Tres a cinco NBI</i>	1.247.461	8,7%	549.636	3,3%	-5,41

Fuente: INEC, Censos de Población y Vivienda de Ecuador 2010-2022

Como se observa en la tabla 3, en 2022 la mayor contribución a la pobreza por NBI corresponde a la calidad y servicios de la vivienda (17,7%), seguida del hacinamiento (6,2%). En contraste, dimensiones como la dependencia económica (1,1%), la calidad de los materiales de la vivienda (0,7%) y el acceso a educación básica (1,0%) presentan una incidencia relativamente menor.

Tabla 3: Contribuciones a la pobreza por NBI según componente
Censo 2022

Simultaneidad	Nacional		Contribución por componentes del NBI	
	Total	Porcentaje	Total	Porcentaje
Pobres por NBI	6.713.750	39,8%		
<i>Pobres en una dimensión</i>	4.514.016	26,7%	<i>Calidad Servicios de Vivienda</i>	2.995.690 17,7%
			<i>Hacinamiento</i>	1.039.214 6,2%
			<i>Dependencia Económica</i>	182.524 1,1%
			<i>Calidad Vivienda</i>	124.718 0,7%
			<i>Acceso a Educación básica</i>	171.870 1,0%
<i>Pobres multidimensionales (Overlap)</i>	2.199.734	13,0%		

Fuente: INEC, Censo de Población y Vivienda de Ecuador 2022

4.2. Desagregación territorial de la pobreza por NBI

Esta sección presenta los niveles de pobreza por NBI a nivel provincial y cantonal con el objetivo de identificar las regiones con mayores niveles de vulnerabilidad. La desagregación territorial permite ir más allá del análisis nacional y captar diferencias

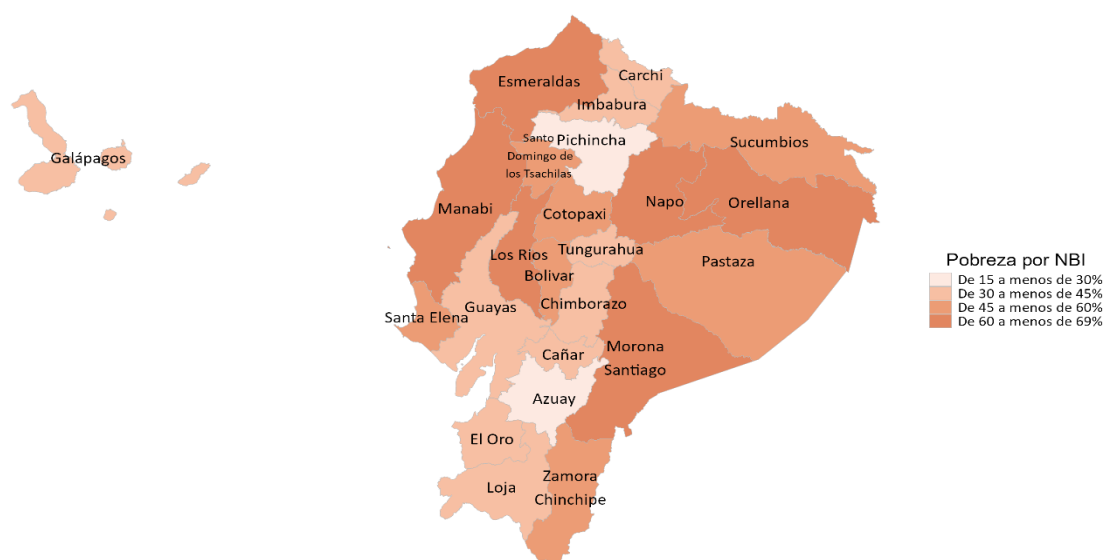
específicas. Este enfoque es fundamental para identificar territorios con altos niveles de vulnerabilidad, comprender las dinámicas locales de la pobreza y orientar de manera más precisa las políticas públicas. El análisis de la pobreza a nivel subnacional evidencia desigualdades que los promedios nacionales no perciben y resalta la necesidad de intervenciones adaptadas a las realidades específicas de cada territorio.

Al 2022, la pobreza por NBI a nivel provincial revela patrones territoriales diferenciados (ver gráfico 3). La Amazonía concentra las mayores prevalencias, con más del 45% de su población en condición de pobreza por NBI en todas sus provincias. En la Sierra, la mayoría de provincias registran niveles inferiores a este umbral; no obstante, Cotopaxi (48,6%) y Bolívar (58,6%) destacan por sus altas incidencias.

En la Costa, la situación es más heterogénea, aunque son diferencias significativas: provincias como Esmeraldas, Manabí y Los Ríos presentan niveles elevados de pobreza por NBI que oscilan entre 60 y 70% aproximadamente, mientras que Guayas y El Oro registran valores considerablemente menores, por debajo del 45% de su población.

Por su parte, Galápagos es una de las tres provincias con menor incidencia de pobreza por NBI a nivel nacional. En este territorio en particular, este resultado podría estar relacionado a un patrón asociado a sus características geográficas y demográficas.

Gráfico 3. Mapa de pobreza por NBI según provincia
Censo 2022



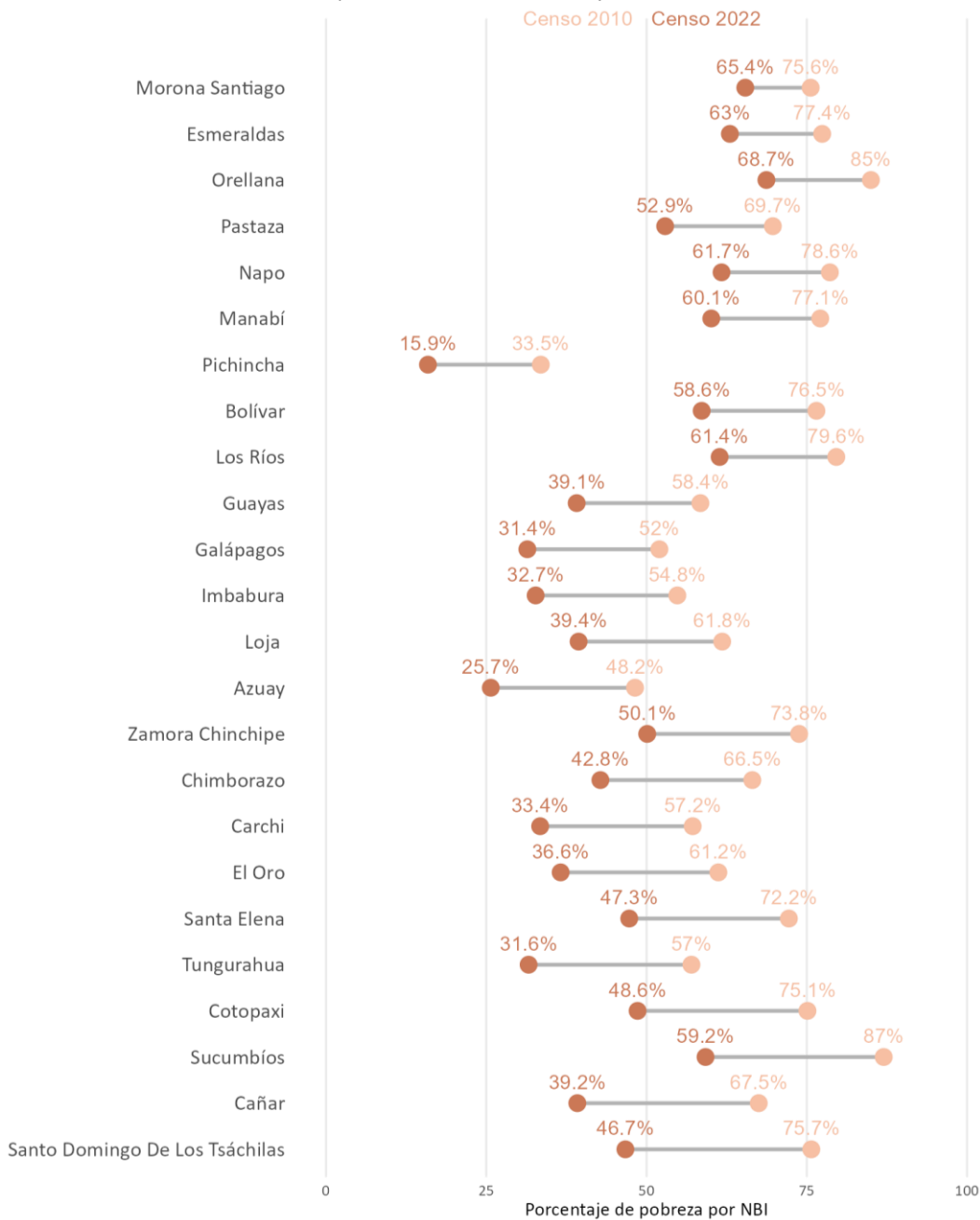
Fuente: INEC, Censo de Población y Vivienda de Ecuador 2022

La evolución de la pobreza entre 2010 y 2022 a nivel provincial, muestra una reducción generalizada, aunque con magnitudes distintas. Morona Santiago, Esmeraldas y Orellana registraron las menores variaciones en este periodo. En particular, la reducción relativamente baja de Orellana, contribuyó a que en 2022 se convirtiera en la provincia con mayor prevalencia de pobreza por NBI a nivel nacional.

En contraste, provincias como Sucumbíos, Cañar y Santo Domingo de los Tsáchilas experimentaron reducciones más significativas. En particular, Sucumbíos marca un avance importante: pasó de ser la provincia con la mayor prevalencia de pobreza por NBI en 2010 a ocupar el séptimo lugar en 2022, de acuerdo con un ranking provincial ordenado según este indicador.

Estos contrastes reflejan que, si bien la pobreza por NBI ha disminuido de manera generalizada en el país, la velocidad de los avances ha sido desigual entre provincias, lo que evidencia dinámicas territoriales diferenciadas en la reducción de privaciones estructurales.

Gráfico 4. Evolución de la pobreza por NBI según provincia
Censos 2010-2022

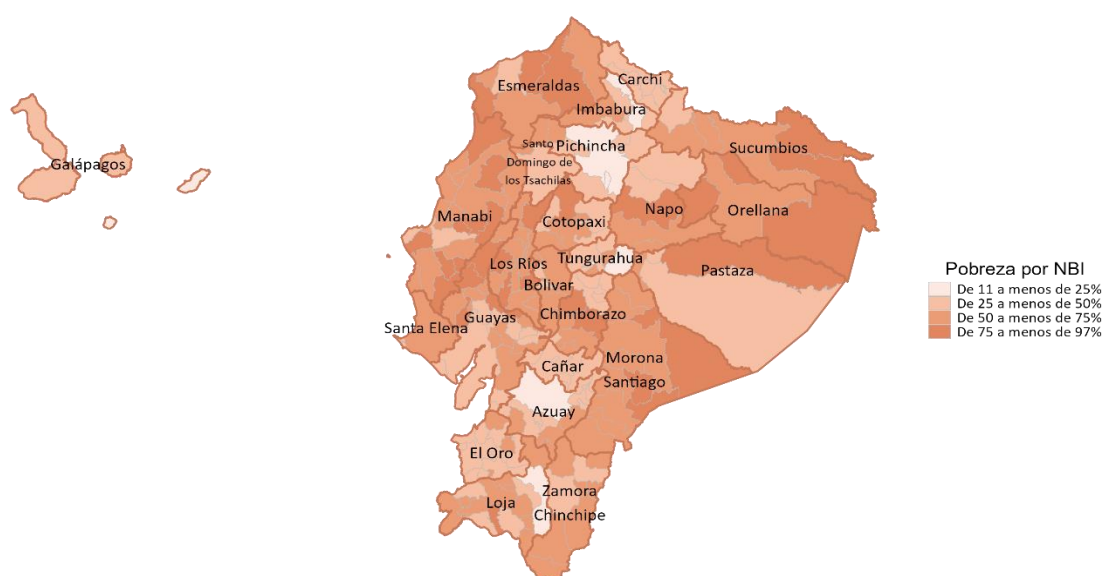


Fuente: INEC, Censos de Población y Vivienda de Ecuador 2010-2022

El mapa de pobreza por NBI a nivel cantonal evidencia una considerable heterogeneidad en los porcentajes de población en condición de pobreza. Solo ocho cantones presentan niveles de pobreza inferiores al 25% de su población, destacando Rumiñahui, en la provincia de Pichincha, como el cantón con menor proporción de población pobre, con una prevalencia de 11,38% en el año 2022.

En contraste, 24 cantones registran que más del 80% de su población se encuentra en situación de pobreza por NBI. Entre ellos, Taisha, en la provincia de Morona Santiago, se sitúa en la condición más crítica, con un 96,8% de su población considerada pobre. El gráfico 6 ilustra la evolución de la pobreza por NBI en estos cantones entre 2010 y 2022.

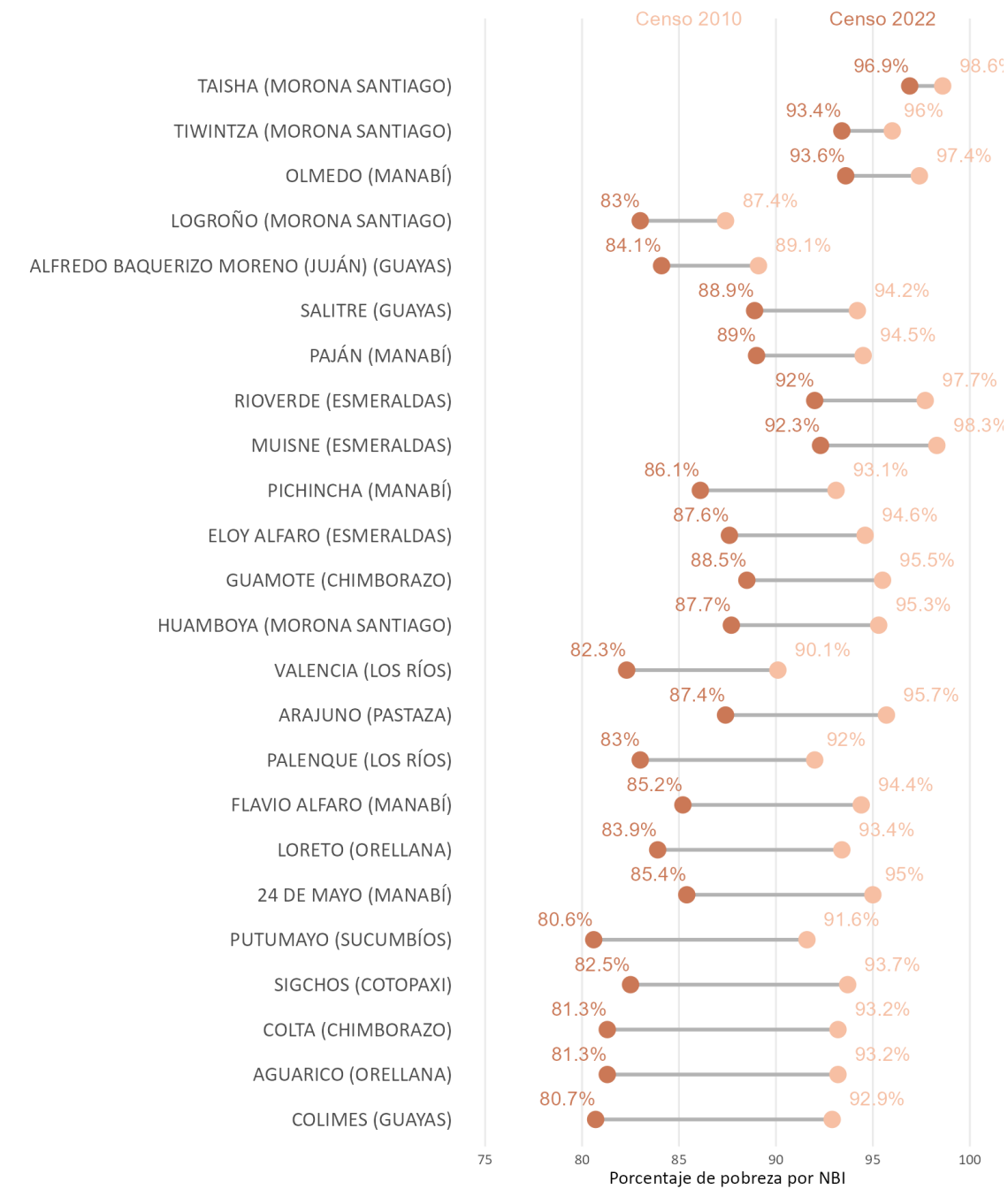
Gráfico 5. Mapa de pobreza por NBI según cantón
Censo 2022



Fuente: INEC, Censo de Población y Vivienda de Ecuador 2022

Este canton (Taisha) se mantiene desde 2010 como el cantón con mayor prevalencia de pobreza por NBI en el país. Durante este período, los avances registrados apenas han permitido una reducción de 1.7 puntos porcentuales. Por otro lado, cantones como Putumayo, Sigchos, Colta, Aguarico y Colimes, aunque continúan presentando un elevado porcentaje de población en condición de pobreza por NBI, lograron disminuir esta cifra en más de 10 puntos porcentuales entre 2010 y 2022. El Gráfico 6 presenta el ranking de los veinte municipios con menor reducción de pobreza durante el último período censal. La evolución de los demás municipios se puede consultar en el Anexo 1, el cual, al igual que el gráfico, presenta la información ordenada de menor a mayor disminución de la pobreza.

Gráfico 6. Evolución de la pobreza por NBI en cantones cuyo porcentaje de prevalencia es mayor al 80% en el 2022
Censos 2010-2022



Fuente: INEC, Censos de Población y Vivienda de Ecuador 2010-2022

4.3. Análisis de brechas

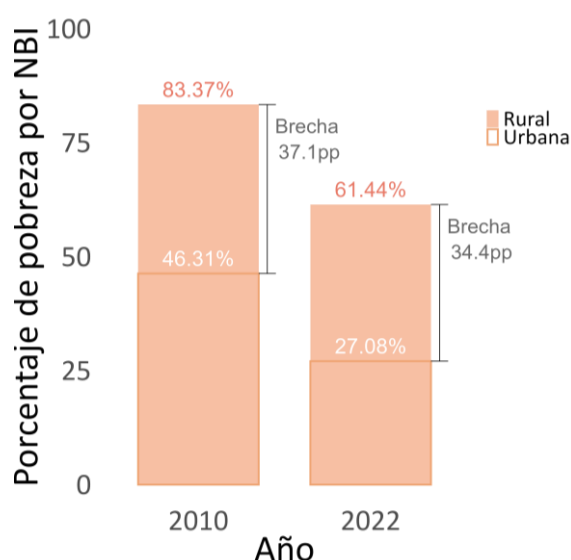
La comprensión de la pobreza excede su concepción agregada, por lo que esta sección se dedica a la identificación de las brechas estructurales existentes. Para ello, se realiza una desagregación territorial y poblacional, permitiendo observar las disparidades en el acceso a condiciones de vida adecuadas.

Para abordar la vulnerabilidad diferenciada, se han identificado cinco ejes fundamentales en materia de pobreza: el área geográfica, el sexo, la identidad étnica, los grupos de edad y la condición de dificultades funcionales. Además de la incidencia, el análisis se centrará en la intensidad de la pobreza, examinando el número de carencias que afectan a cada grupo (quiénes sufren una, dos o de tres a cinco privaciones). El objetivo último es fundamentar la formulación de políticas públicas focalizadas y orientadas hacia la equidad social.

Área geográfica

Existe una tendencia de reducción de la pobreza tanto en las áreas rurales como urbanas. Específicamente, el Gráfico 7 nos muestra que el porcentaje de hogares rurales con NBI se redujo en alrededor de 21 puntos, y la pobreza urbana en casi 19 puntos. No obstante, de esta disminución, la brecha negativa que afecta a las zonas rurales se mantiene. Esto muestra que los esfuerzos nacionales para mejorar de condiciones de vida no han sido enfocados hacia los grupos con mayores necesidades.

Gráfico 7. Porcentaje y brecha de pobreza por NBI en áreas rurales – urbanas
Censos 2010 - 2010



Fuente: INEC, Censos de Población y Vivienda de Ecuador 2010-2022

Al analizar la intensidad de la pobreza por área (Tabla 5), se confirma que la brecha urbano-rural no es uniforme, sino que se mantiene a medida que aumenta el número de carencias. La alta incidencia rural no solo se debe a la mayor frecuencia de una NBI, sino

también a la mayor propensión de la población rural a acumular carencias (dos o más NBI). Aunque para la pobreza más crítica (tres a cinco NBI), la brecha es menor en términos de puntos porcentuales (4,1 p.p.), es comparativamente más aguda en términos de un mayor riesgo relativo.

Tabla 4: Intensidad de la pobreza según área geográfica
Censo 2022

Número de NBI	Rural		Urbano		Brecha
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Puntos %
Al menos una NBI	3.828.627	61,4%	2.885.123	27,1%	34,4
<i>Una NBI</i>	2.397.557	38,5%	2.116.459	19,9%	18,6
<i>Dos NBI</i>	1.065.299	17,1%	584.799	5,5%	11,6
<i>Tres a cinco NBI</i>	365.771	5,9%	183.865	1,7%	4,1

Fuente: INEC, Censo de Población y Vivienda de Ecuador 2022

Sexo

Los datos muestran una reducción significativa y generalizada de la pobreza por NBI, tanto para hombres como para mujeres durante el último período intercensal.

Tanto en 2010 como en 2022, la incidencia de la pobreza por NBI en las mujeres es ligeramente inferior a la de los hombres. Sin embargo, la magnitud de la reducción entre 2010 y 2022 fue levemente mayor en hombres (–20.7 p.p.) que en mujeres (–19.9 p.p.). Esta menor reducción de 0,8 p.p. representan en términos absolutos que, aproximadamente, 900 mil mujeres y más de 1 millón de hombres superaron la condición de pobreza por NBI (Ver Tabla 5).

Es importante señalar que, al ser la NBI un indicador agregado que engloba múltiples dimensiones del bienestar a nivel de hogar, la incidencia total no logra reflejar las diferencias de género que podrían persistir en las brechas subyacentes de cada carencia (por ejemplo, en el acceso a educación o la dependencia económica).

Tabla 5: Incidencia de la pobreza según sexo,
Censos 2010 -2022

Pobreza por NBI	Mujeres			Hombres		
	Número	Porcentaje	Var (%)	Número	Porcentaje	Var (%)
2010	4.295.897	59,2%		4.309.906	60,9%	
2022	3.416.193	39,4%	-19,9	3.297.557	40,2%	-20,7

Fuente: INEC, Censos de Población y Vivienda de Ecuador 2010-2022

Por otro lado, en la Tabla 6 se observa que las brechas de género en la pobreza por NBI se reflejan principalmente en el grupo afectado por una sola privación. Esta disparidad se reduce entre quienes tienen dos carencias y se anula en la pobreza más extrema (tres a cinco NBI), lo que sugiere que la severidad máxima de la carencia impacta de forma equitativa a hombres y mujeres. De forma complementaria, las brechas por componentes del NBI se presentan en el Anexo 2.

Tabla 6: Intensidad de la pobreza y brechas según sexo
Censo 2022

Número de NBI	Mujeres		Hombres		Brecha
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Puntos Porcent.
Al menos una NBI	3.416.193	39,4%	3.297.557	40,2%	-0,8
<i>Una NBI</i>	2.294.606	26,5%	2.219.410	27,0%	-0,6
<i>Dos NBI</i>	840.314	9,7%	809.784	9,9%	-0,2
<i>Tres a cinco NBI</i>	281.273	3,2%	268.363	3,3%	0,0

Fuente: INEC, Censo de Población y Vivienda de Ecuador 2022

Identidad étnica

Al igual que la tendencia nacional, todos los grupos étnicos experimentaron una disminución en el porcentaje de pobreza por NBI, mostrando que el acceso a mejores condiciones de vida tuvo un efecto a nivel nacional.

No obstante, quienes registraron mayores reducciones en puntos porcentuales (p.p.), fueron las poblaciones mestizas y afroecuatorianas (-21.3 p.p.), blanca u otros (-21.2 p.p.). Mientras que la población indígena tuvo una reducción menor a los anteriores grupos (-19.5 p.p.), y el pueblo montubio presentó la menor reducción (-13.6 p.p.).

A pesar de estas reducciones, la estructura de la pobreza se mantuvo inalterada, puesto que la incidencia sigue siendo mucho más alta en los grupos históricamente vulnerados: indígenas, montubios y afroecuatorianos.

Al 2022, más de dos tercios de las poblaciones montubia e indígena y cerca de la mitad de la población afroecuatoriana mantienen una situación de pobreza por NBI. En contraste, los grupos con la menor incidencia (mestizos, 33.8%, y blancos u otros, 25.5%) tienen porcentajes que son menos de la mitad o un tercio de los grupos más afectados, además de estar por debajo de la incidencia de pobreza nacional (39,8%).

Tabla 7: Incidencia de la pobreza según identidad étnica,
Censos 2010 -2022

Pobreza por NBI	2010		2022		Var (%)
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	
<i>Indígena</i>	890.657	88,0%	887.758	68,5%	-19,5
<i>Afroecuatoriana</i>	718.123	69,8%	386.491	48,5%	-21,3
<i>Montubia</i>	889.945	83,6%	909.517	70,0%	-13,6
<i>Mestizos</i>	5.677.395	55,1%	4.429.769	33,8%	-21,3
<i>Blancos u otros</i>	429.683	46,7%	100.215	25,5%	-21,2

Fuente: INEC, Censos de Población y Vivienda de Ecuador 2010-2022

La pobreza en los grupos indígena y montubio no solo es más frecuente, sino también más profunda y afecta múltiples dimensiones simultáneamente. Aproximadamente el 30% de las poblaciones indígena y montubia viven con dos o más carencias básicas insatisfechas.

La incidencia es críticamente alta en las poblaciones montubias (8.7%), indígenas (7.8%) y afroecuatorianas (4,7%). Estos porcentajes son entre dos y cuatro veces superiores a los registrados en la población mestiza (2.2%) y más de cinco veces superiores a los de los blancos u otros (1.7%).

La brecha de NBI de las poblaciones más vulnerables respecto de la población mestiza evidencia la desigualdad étnica estructural en el país. Esta disparidad, muestra mayores incidencias:

- En la población montubia, la incidencia es 36.2 puntos porcentuales (p.p.) mayor que la registrada para la población mestiza.
- En la población indígena, la incidencia de la pobreza es 34.7 p.p. mayor.
- La brecha para la población afroecuatoriana representa una diferencia de 14.7 p.p.

Por otra parte, la población identificada como blancos u otros presenta una incidencia de pobreza –8.3 p.p. inferior a la de los mestizos. Esto refuerza la estructura jerárquica de la desigualdad en Ecuador, donde la pobreza por NBI tiene un claro componente étnico.

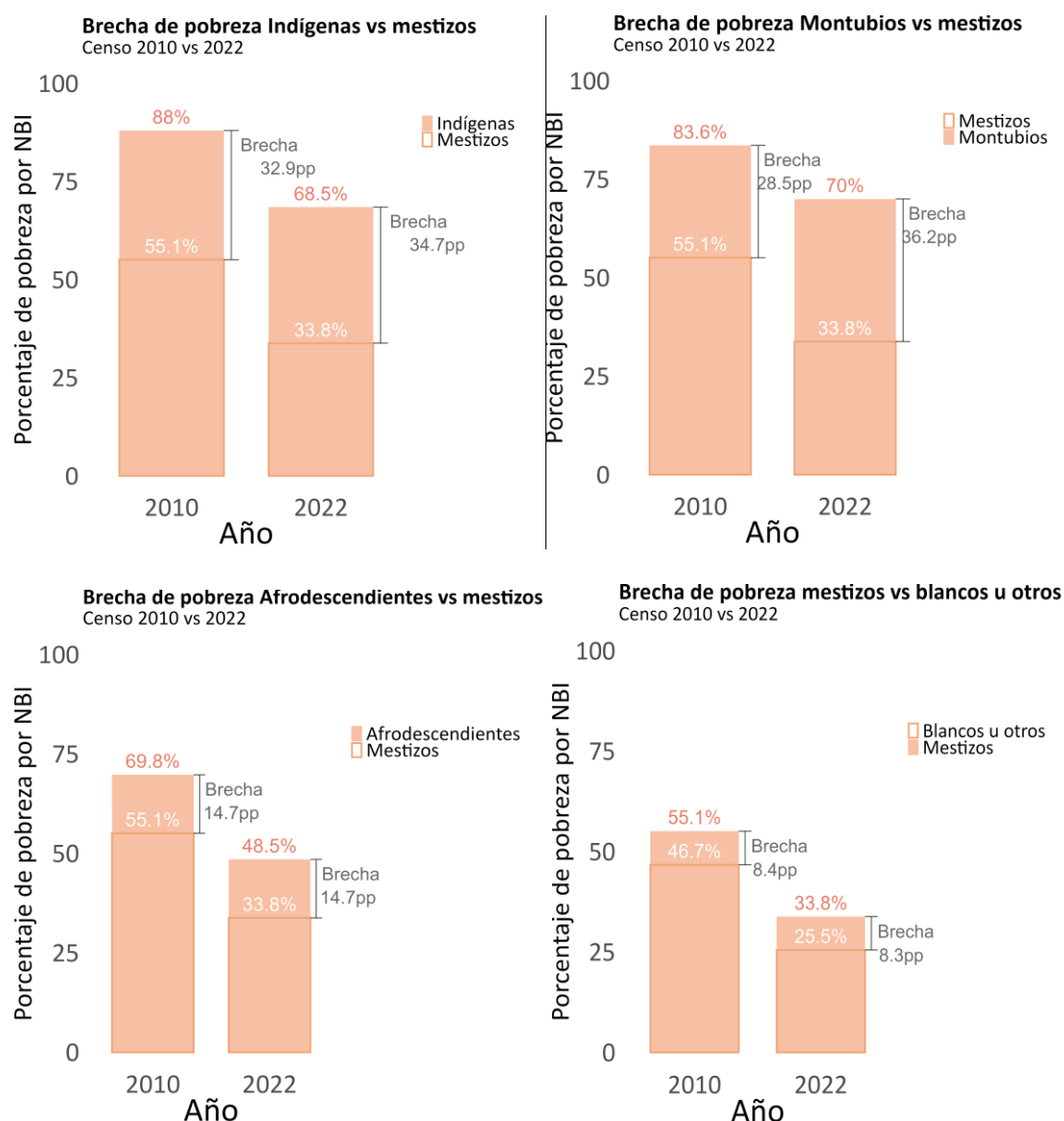
Tabla 8: Intensidad de la pobreza y brechas según identidad étnica
Censo 2022

Número de NBI	Intensidad según número de NBI					Brecha respecto de Población Mestiza			
	Indígenas	Afrodec.	Montub.	Mestizos	Blancos u otros	Indígenas	Afroec.	Montub	Blancos u otros
	Porcentaje					Puntos Porcentuales			
Al menos una NBI	68,5%	48,5%	70,0%	33,8%	25,5%	34,7	14,7	36,2	-8,3
<i>Una NBI</i>	38,1%	31,2%	39,6%	24,3%	18,6%	0,14	0,07	0,15	-0,06
<i>Dos NBI</i>	22,7%	12,6%	21,6%	7,3%	5,2%	0,15	0,05	0,14	-0,02
<i>Tres a cinco NBI</i>	7,8%	4,7%	8,7%	2,2%	1,7%	0,06	0,02	0,07	-0,01

Fuente: INEC, Censo de Población y Vivienda de Ecuador 2022

Con el propósito de brindar una visión más detallada, los Anexos 3.1 y 3.2 presentan los datos sobre la incidencia y las brechas desagregadas por dimensiones del NBI.

Gráfico 8. Porcentaje y brecha de pobreza según identidad étnica
Censos 2010-2022



Fuente: INEC, Censos de Población y Vivienda de Ecuador 2010 - 2022

Grupos de edad

La variación porcentual de la pobreza por NBI es uniforme en todos los grupos de edad, oscilando entre -18.6 p.p. (Adolescentes) y -21.2 p.p. (Adultos mayores). Debido a esta reducción uniforme, la incidencia de la pobreza se mantiene inversamente proporcional a la edad.

Las niñas y niños (0-11 años) son el grupo más pobre, con casi la mitad de esta población (49.4%) en situación de NBI en 2022. Mientras que, los Adultos en edad productiva (45-64 años) registran el porcentaje más bajo de pobreza (32.5%). A pesar de ser un grupo vulnerable por tener edades avanzadas, su incidencia de pobreza (36.5%) es

ligeramente mayor a la de los adultos jóvenes, pero significativamente menor que la de los niños.

Tabla 9: Incidencia de la pobreza según grupos de edad,
Censos 2010 -2022

Pobreza por NBI		2010		2022		Var (%)
Etapas de Vida	Rango	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	
Niños	0 – 11	2.495.216	68,8%	1.651.134	49,4%	-19,4
Adolescentes	12 – 17	1.115.479	64,0%	864.020	45,4%	-18,6
Jóvenes	18 – 29	1.735.074	58,0%	1.336.398	39,0%	-19,0
Adultos	30 – 44	1.570.199	56,3%	1.274.700	36,3%	-20,0
	45 – 64	1.163.689	51,7%	1.035.363	32,5%	-19,2
Adultos mayores	65 o más	526.146	56,7%	552.135	36,5%	-20,2

Fuente: INEC, Censos de Población y Vivienda de Ecuador 2010-2022

El análisis de la pobreza más crítica (dos o más NBI) demuestra que la pobreza en la niñez es, además de más frecuente, más severa:

- Los niños (0–11) tienen la mayor proporción con carencias múltiples (5,4%), representando el doble de la registrada en los jóvenes y el triple que de los adultos.
- La tasa de dos NBI es mayor en la niñez (13,6%) y la adolescencia (11,7%) comparada con los grupos adultos.
- La pobreza menos severa (una NBI) sigue el mismo patrón, siendo más alta en la niñez (30,5%) y adolescencia (29,1%) que en los adultos.

Estas brechas evidencian la vulnerabilidad estructural de la población menor de 18 años.

Tabla 10: Intensidad de la pobreza y brechas según grupos de edad
Censo 2022

Número de NBI	Niñas/os		Adolescentes		Jóvenes		Adultos				Adultos Mayores	
	0 – 11		12 – 17		18 – 29		30 – 44		45 – 64		65 o más	
Al menos una NBI	1.651.134	49,4%	864.020	45,4%	1.336.398	39,0%	1.274.700	36,3%	1.035.363	32,5%	552.135	36,5%
Una NBI	1.019.124	30,5%	554.150	29,1%	920.541	26,9%	890.833	25,4%	759.024	23,8%	370.344	24,5%
Dos NBI	453.127	13,6%	221.931	11,7%	320.579	9,4%	290.179	8,3%	221.293	6,9%	142.989	9,4%
Tres a cinco NBI	178.883	5,4%	87.939	4,6%	95.278	2,8%	93.688	2,7%	55.046	1,7%	38.802	2,6%

Fuente: INEC, Censo de Población y Vivienda de Ecuador 2022

Condición de Dificultad funcional

Para un análisis integral de la pobreza, se considera preciso incorporar el indicador de dificultades funcionales (o discapacidad)⁴. Este indicador reconoce que las personas con

⁴ Esta medición innovadora sobre las limitaciones funcionales de la población, se basa en un enfoque moderno e internacionalmente reconocido para medir la discapacidad, centrándose en el funcionamiento de la persona y no solo en una condición médica.

limitaciones funcionales enfrentan costos adicionales y mayores barreras (físicas, sociales y económicas) que acentúan sus privaciones en el acceso a las necesidades básicas.

La población con dificultades funcionales experimenta una incidencia de pobreza considerablemente mayor que el resto de la población. Cerca de la mitad de las personas con estas condiciones se encuentran en situación de pobreza por NBI (49.1%).

En contraste, el porcentaje de pobreza es significativamente menor en la población sin dificultades (39.0%), lo que genera una brecha de 10.1 puntos porcentuales (p.p.).

Esta brecha es evidente en la incidencia total, pero se mantiene notablemente en la intensidad de las carencias menos severas. Las personas con dificultades funcionales presentan mayores tasas que el grupo sin dificultades en la categoría de una NBI (5.0 p.p.) y dos NBI (3.9 p.p.), lo que refuerza la vulnerabilidad de esta población. El Anexo 4 presenta los niveles y las brechas desagregadas por cada dimensión que integra el NBI.

Tabla 11: Intensidad de la pobreza y brechas según condición de dificultades funcionales
Censo 2022

Número de NBI	Con Dificultades Funcionales		Sin Dificultades Funcionales		Brecha	
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Puntos	Porcent.
<i>Al menos una NBI</i>	551.529	49,1%	5.807.118	39,0%	10,1	
<i>Una NBI</i>	351.274	31,3%	3.904.651	26,2%	5,0	
<i>Dos NBI</i>	151.263	13,5%	1.421.305	9,5%	3,9	
<i>Tres a cinco NBI</i>	48.992	4,4%	481.162	3,2%	1,1	

Fuente: INEC, Censo de Población y Vivienda de Ecuador 2022

5. Principales hallazgos

La pobreza por NBI ha mostrado un descenso considerable y sostenido entre 2001 y 2022, impulsado principalmente por la reducción de la población con múltiples necesidades básicas no satisfechas y por la disminución de aquellas carencias relacionadas únicamente con la falta de servicios básicos en la vivienda.

Estas tendencias han generado un cambio en la composición de la pobreza por NBI en el país desde inicios del siglo XXI. Mientras que en 2001 la mayoría de la población pobre presentaba múltiples privaciones, para 2022 el componente más representativo es la falta de servicios básicos, reflejando una transición hacia formas más focalizadas de vulnerabilidad.

El análisis territorial evidencia disparidades significativas en la pobreza por NBI. Provincias como Pichincha y Azuay presentan niveles relativamente bajos, con menos del 30% de su población en condición de pobreza por NBI, en contraste con provincias como Sucumbíos y Orellana, donde más del 80% de la población se encuentra afectada. A nivel cantonal, se registran situaciones extremas, como en Taisha, donde el 96,9% de la

población vive en condición de pobreza por NBI, destacando la persistencia de desigualdades profundas a nivel subnacional.

En los últimos 12 años (a partir del censo de 2010) Ecuador ha logrado un avance sustancial en la superación de la pobreza por NBI, con una reducción de aproximadamente 20 p.p. Esta reducción se evidencia en mismas proporciones al observar las áreas geográficas, el sexo y la edad de la población. No obstante, las poblaciones indígena y montubia presentaron menor descenso de la pobreza que el resto de la población.

Los datos indican que las políticas sociales deben orientarse no solo a la reducción general de la pobreza, sino a la erradicación de las carencias múltiples y severas que afectan de manera desproporcionada a las poblaciones indígena y montubia, y a cerrar las profundas brechas étnicas que se mantienen como el principal desafío estructural de la desigualdad en el país.

A pesar de la reducción general, la pobreza sigue siendo más alta y más severa en los niños (0–11 años), adolescentes (12-17), indígenas, montubios y afroecuatorianos, comprometiendo el capital humano futuro del país, manteniendo estructuras de exclusión étnica y evidenciando que existen poblaciones en mayor vulnerabilidad en la sociedad actual.

La población con dificultades funcionales experimenta una doble vulnerabilidad: no solo enfrenta una mayor incidencia de la pobreza por NBI, sino que también su pobreza tiende a ser más severa y profunda, afectando múltiples dimensiones. La brecha de 10.1 puntos porcentuales subraya la necesidad de políticas de inclusión social y accesibilidad que trasciendan la simple transferencia de ingresos y se enfoquen en superar las carencias estructurales que perpetúan esta desigualdad.

6. Referencias bibliográficas

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (1988). Mapa de Necesidades Básicas Insatisfechas Ecuador. Repositorio CEPAL. Obtenido de <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/34763>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2000). El método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina. Aguascalientes, México: Informe presentado en el 5to taller regional: La medición de la pobreza: Métodos y aplicaciones. <https://repositorio.cepal.org/bitstreams/0c5512fb-2e38-4e20-9435-2e4d750c3f02/download>.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) & Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA). (2011). *Los censos de 2010 y las condiciones de vida: Informe del Seminario-Taller* (Seminarios y Conferencias, N° 60, LC/L.3282-P). Naciones Unidas.
- Fresnada, Oscar. (2007). *La medida de necesidades básicas insatisfechas (NBI) como instrumento de medición de la pobreza y focalización de programas*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Obtenido de: <https://hdl.handle.net/11362/4816>.
- Feres, J. C., & Mancero, X. (2001). *El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Obtenido de: <https://hdl.handle.net/11362/31527>.
- Hentschel, J., Lanjouw, J. O., Lanjouw, P., & Poggi, J. (2000). *Combinación de datos censales y de encuestas para estudiar las dimensiones espaciales de la pobreza: El caso de Ecuador*. Notas de Población. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). <https://hdl.handle.net/11362/12701> .

7. Anexos

Anexo 1. Pobreza por NBI y variación porcentual 2010 – 2022 por cantón.

Provincia	Cantón	Número		Porcentaje		Variación Porcentual
		2010	2022	2010	2022	
Morona Santiago	Taisha	17.648	25.856	98,5%	96,9%	-0,02
Manabí	Olmedo	9.631	9.440	97,4%	93,6%	-0,04
Morona Santiago	Tiwintza	6.219	8.656	95,9%	93,4%	-0,03
Esmeraldas	Muisne	28.111	33.488	98,1%	92,3%	-0,06
Esmeraldas	Rioverde	25.982	30.235	97,5%	92,0%	-0,06
Manabí	Paján	34.801	37.249	94,5%	89,0%	-0,06
Guayas	Salitre	53.081	54.299	94,2%	88,9%	-0,05
Chimborazo	Guamote	43.280	31.657	95,5%	88,5%	-0,07
Morona Santiago	Huamboya	7.999	9.474	95,3%	87,7%	-0,08
Esmeraldas	Eloy Alfaro	37.814	40.374	94,3%	87,6%	-0,07
Pastaza	Arajuno	6.152	8.332	95,7%	87,4%	-0,08
Manabí	Pichincha	28.115	26.168	93,0%	86,1%	-0,07
Manabí	24 De Mayo	27.774	26.851	94,9%	85,4%	-0,10
Manabí	Flavio Alfaro	23.582	22.503	94,3%	85,2%	-0,09
Guayas	Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	20.565	21.465	88,8%	84,1%	-0,05
Orellana	Loreto	19.886	23.254	93,4%	83,9%	-0,09
Los Ríos	Palenque	20.497	20.623	91,9%	83,0%	-0,09
Morona Santiago	Logroño	5.000	6.202	87,4%	83,0%	-0,04
Cotopaxi	Sigchos	20.483	15.193	93,6%	82,5%	-0,11
Los Ríos	Valencia	38.086	42.366	90,0%	82,3%	-0,08
Chimborazo	Colta	41.441	24.750	93,0%	81,3%	-0,12
Orellana	Aguarico	4.157	5.578	93,0%	81,3%	-0,12
Guayas	Colimes	21.384	21.151	92,7%	80,7%	-0,12
Sucumbíos	Putumayo	8.852	7.244	91,5%	80,6%	-0,11
Guayas	Balzar	48.488	45.860	90,4%	79,3%	-0,11
Manabí	Pedernales	51.423	55.752	93,6%	79,3%	-0,14
Manabí	Montecristi	62.464	78.727	90,1%	78,8%	-0,11
Loja	Sozoranga	6.806	5.455	90,5%	78,3%	-0,12
Orellana	La Joya De Los Sachas	32.287	40.903	87,7%	78,1%	-0,10
Los Ríos	Baba	36.960	35.189	92,9%	77,7%	-0,15
Guayas	Isidro Ayora	10.272	11.083	94,4%	77,5%	-0,17
Napo	Archidona	21.898	23.270	88,3%	77,5%	-0,11
Manabí	Bolívar	34.563	32.355	89,2%	77,4%	-0,12
Los Ríos	Urdaneta	26.442	25.177	87,4%	76,1%	-0,11
Sucumbíos	Cuyabeno	6.164	6.729	94,5%	76,0%	-0,18
Manabí	Junín	16.383	16.836	85,9%	75,4%	-0,11
Manabí	San Vicente	18.847	18.626	85,5%	74,8%	-0,11
Guayas	Santa Lucía	35.714	32.418	91,6%	74,2%	-0,17
Chimborazo	Alausí	36.937	27.458	86,6%	74,2%	-0,12
Los Ríos	Mocache	34.584	31.105	90,2%	74,0%	-0,16
Esmeraldas	San Lorenzo	35.630	35.316	84,0%	73,8%	-0,10
Manabí	Puerto López	18.860	18.640	93,0%	73,0%	-0,20

Los Ríos	Quinsaloma	14.812	14.184	88,8%	72,9%	-0,16
Manabí	Jipijapa	58.502	56.745	83,0%	72,8%	-0,10
Manabí	Santa Ana	40.813	37.426	84,9%	72,8%	-0,12
Loja	Pindal	7.415	7.538	86,1%	72,4%	-0,14
Azuay	Nabón	13.681	10.671	87,5%	72,3%	-0,15
Guayas	Pedro Carbo	40.857	37.571	94,0%	72,2%	-0,22
Guayas	Simón Bolívar	22.828	21.171	90,2%	72,0%	-0,18
Bolívar	Chillanes	15.970	14.205	85,3%	71,8%	-0,13
Guayas	El Empalme	65.117	57.051	90,7%	71,5%	-0,19
Esmeraldas	Quinindé	108.605	90.469	90,6%	71,4%	-0,19
Loja	Espíndola	13.205	10.072	89,4%	71,3%	-0,18
Esmeraldas	Atacames	32.646	36.031	79,2%	71,0%	-0,08
Manabí	El Carmen	90.874	85.406	83,2%	70,6%	-0,13
Cotopaxi	Pangua	19.688	15.078	89,9%	69,0%	-0,21
Zamora Chinchipe	Yacuambi	5.237	4.401	89,9%	68,9%	-0,21
Manabí	Chone	102.236	88.201	80,8%	68,9%	-0,12
Los Ríos	Vinces	60.287	55.361	83,3%	68,4%	-0,15
Guayas	Palestina	13.267	12.119	82,1%	67,4%	-0,15
Manabí	Jama	20.568	11.154	89,7%	67,3%	-0,22
Pichincha	Puerto Quito	21.598	16.806	94,2%	67,1%	-0,27
Zamora Chinchipe	Palanda	6.848	5.852	84,6%	66,0%	-0,19
Manabí	Sucre	46.995	41.173	82,8%	66,0%	-0,17
Guayas	Durán	158.650	198.610	67,3%	65,4%	-0,02
Sucumbíos	Cascales	9.362	7.621	84,6%	64,9%	-0,20
Chimborazo	Pallatanga	9.771	7.604	84,8%	64,8%	-0,20
Loja	Saraguro	26.098	18.813	86,6%	64,7%	-0,22
Loja	Quilanga	3.648	2.563	84,3%	64,6%	-0,20
Los Ríos	Ventanas	55.382	47.241	84,0%	64,6%	-0,19
Cotopaxi	Pujilí	60.544	43.168	87,7%	64,5%	-0,23
Azuay	Pucará	9.558	6.237	91,4%	64,5%	-0,27
Los Ríos	Puebloviejo	29.307	26.120	82,9%	63,8%	-0,19
Loja	Olmedo	4.438	2.649	90,0%	63,6%	-0,26
Loja	Gonzanamá	10.580	7.733	85,5%	63,2%	-0,22
Zamora Chinchipe	Paquisha	3.438	2.966	89,7%	62,9%	-0,27
Manabí	Tosagua	32.297	26.883	84,3%	62,7%	-0,22
El Oro	Chilla	2.083	1.410	83,9%	62,6%	-0,21
Sucumbíos	Shushufindi	36.861	31.238	87,1%	61,5%	-0,26
Bolívar	Guaranda	70.452	60.140	77,6%	61,5%	-0,16
Cañar	Suscal	4.412	2.842	84,0%	61,5%	-0,23
Santo Domingo De Los Tsáchilas	La Concordia	37.292	31.331	86,7%	61,0%	-0,26
Napo	Tena	46.120	49.075	77,3%	60,8%	-0,16
Morona Santiago	Santiago	6.455	5.836	72,1%	60,5%	-0,12
Zamora Chinchipe	Chinchipe	7.062	6.122	80,3%	59,9%	-0,20
Loja	Celica	10.605	8.565	75,5%	59,6%	-0,16
Morona Santiago	San Juan Bosco	2.796	2.584	72,7%	59,3%	-0,13
Loja	Zapotillo	10.926	8.608	89,2%	59,1%	-0,30

Morona Santiago	Limón Indanza	7.561	5.663	78,9%	59,0%	-0,20
Bolívar	Chimbo	11.865	9.085	74,3%	58,5%	-0,16
Guayas	Lomas De Sargentillo	16.198	12.921	88,2%	58,2%	-0,30
Orellana	Francisco De Orellana	56.427	55.270	80,1%	58,2%	-0,22
Guayas	San Jacinto De Yaguachi	49.723	42.209	81,2%	58,1%	-0,23
Morona Santiago	Pablo Sexto	1.365	1.311	75,0%	57,9%	-0,17
Bolívar	San Miguel	20.466	16.307	74,9%	57,7%	-0,17
Loja	Chaguarpamba	5.968	3.937	85,0%	57,4%	-0,28
Loja	Paltas	19.593	13.013	82,8%	57,0%	-0,26
Cotopaxi	Saquisilí	18.828	13.769	82,4%	56,6%	-0,26
Zamora Chinchipe	Nangaritza	3.997	3.627	77,3%	56,5%	-0,21
Morona Santiago	Gualaquiza	11.599	12.355	69,6%	56,5%	-0,13
Azuay	Oña	2.961	1.930	82,9%	56,4%	-0,26
Guayas	El Triunfo	42.482	33.800	81,7%	56,1%	-0,26
Manabí	Jaramijó	14.541	16.676	79,5%	56,0%	-0,23
Bolívar	Las Naves	5.230	3.843	84,7%	54,9%	-0,30
Sucumbíos	Lago Agrio	78.866	57.201	86,7%	54,9%	-0,32
Imbabura	Cotacachi	34.233	28.981	75,2%	54,8%	-0,20
Sucumbíos	Gonzalo Pizarro	6.685	5.639	80,3%	54,6%	-0,26
Tungurahua	Quero	16.108	10.318	84,2%	54,2%	-0,30
Los Ríos	Babahoyo	111.402	96.388	72,4%	54,1%	-0,18
Morona Santiago	Palora	4.592	6.415	66,4%	54,0%	-0,12
Chimborazo	Chunchi	9.423	5.717	74,6%	53,9%	-0,21
Napo	Carlos Julio Arosemena Tola	3.184	2.499	84,5%	53,8%	-0,31
Tungurahua	Patate	9.932	7.389	73,7%	53,5%	-0,20
Guayas	Naranjal	52.651	44.751	75,8%	53,5%	-0,22
Morona Santiago	Morona	26.456	29.004	65,5%	53,2%	-0,12
Pichincha	Pedro Vicente Maldonado	9.930	8.182	73,9%	52,9%	-0,21
Zamora Chinchipe	Centinela Del Cóndor	4.768	4.147	74,4%	52,7%	-0,22
Azuay	Sígsig	21.513	13.089	79,9%	52,4%	-0,27
El Oro	El Guabo	36.571	30.979	73,8%	52,4%	-0,21
Manabí	Roca fuerte	27.805	22.129	78,6%	51,8%	-0,27
Morona Santiago	Sucúa	11.502	12.105	63,2%	51,6%	-0,12
El Oro	Balsas	4.740	4.056	69,3%	51,5%	-0,18
Los Ríos	Montalvo	18.145	14.611	76,8%	51,5%	-0,25
Los Ríos	Buena Fe	47.638	38.060	75,6%	51,3%	-0,24
Pastaza	Mera	6.397	7.642	62,2%	51,2%	-0,11
Los Ríos	Quevedo	124.086	104.245	71,0%	50,8%	-0,20
Santa Elena	Santa Elena	115.360	94.320	80,6%	50,7%	-0,30
Zamora Chinchipe	El Pangui	6.487	6.349	75,3%	50,2%	-0,25
Sucumbíos	Sucumbíos	2.669	1.578	78,7%	49,7%	-0,29
Loja	Calvas	19.597	12.836	69,9%	49,7%	-0,20
Pastaza	Pastaza	41.602	40.844	67,2%	49,5%	-0,18
Chimborazo	Guano	34.506	23.848	80,9%	49,4%	-0,31
Chimborazo	Penipe	4.863	3.235	73,6%	49,1%	-0,25
Pastaza	Santa Clara	2.986	2.218	83,9%	49,1%	-0,35

Cotopaxi	Salcedo	43.706	32.915	75,2%	48,8%	-0,26
Guayas	Nobol	14.556	11.555	74,3%	48,6%	-0,26
Guayas	Playas	28.564	28.212	68,6%	48,1%	-0,20
Zamora Chinchipe	Yantzaza	13.477	11.015	73,1%	47,2%	-0,26
Loja	Puyango	11.892	7.639	77,1%	47,0%	-0,30
Guayas	Balao	17.599	11.980	85,4%	46,7%	-0,39
Cañar	Cañar	43.949	24.294	75,5%	46,7%	-0,29
Guayas	General Antonio Elizalde	6.904	5.485	67,3%	46,5%	-0,21
Cotopaxi	La Maná	30.361	24.821	72,1%	46,2%	-0,26
Tungurahua	Santiago De Pillaro	27.149	19.429	70,9%	45,8%	-0,25
Guayas	Milagro	114.546	89.144	69,9%	45,5%	-0,24
Imbabura	San Miguel De Urcuquí	11.296	8.146	72,2%	45,4%	-0,27
Cañar	La Troncal	37.468	28.153	70,3%	45,4%	-0,25
Loja	Macará	11.679	8.193	62,9%	45,2%	-0,18
Guayas	Naranjito	25.721	19.882	68,7%	45,1%	-0,24
Santo Domingo De Los Tsáchilas	Santo Domingo	273.030	198.162	74,2%	45,0%	-0,29
Carchi	Mira	9.026	5.706	74,5%	44,9%	-0,30
Santa Elena	La Libertad	64.130	49.971	66,9%	44,6%	-0,22
Imbabura	Otavalo	70.881	50.831	67,4%	44,5%	-0,23
Tungurahua	San Pedro De Pelileo	42.697	28.357	75,5%	44,4%	-0,31
Bolívar	Echeandía	8.558	6.392	67,9%	43,6%	-0,24
Santa Elena	Salinas	40.488	37.726	60,7%	43,5%	-0,17
Cañar	Déleg	4.305	2.627	74,4%	43,5%	-0,31
Cañar	Biblián	14.120	8.165	70,4%	43,3%	-0,27
Manabí	Portoviejo	179.681	138.614	64,8%	43,2%	-0,22
El Oro	Zaruma	15.249	10.467	62,8%	43,1%	-0,20
Pichincha	San Miguel De Los Bancos	12.474	5.804	75,0%	42,8%	-0,32
Azuay	Gualaceo	29.288	18.381	69,1%	42,6%	-0,27
Imbabura	Pimampiro	9.231	5.672	71,2%	42,5%	-0,29
El Oro	Huaquillas	35.551	23.258	73,8%	41,3%	-0,32
Tungurahua	Tisaleo	9.755	5.664	80,4%	40,7%	-0,40
El Oro	Atahualpa	3.431	2.471	59,1%	40,4%	-0,19
Bolívar	Caluma	8.358	6.294	63,9%	40,4%	-0,23
Carchi	Bolívar	11.292	6.329	78,6%	40,4%	-0,38
Napo	Quijos	3.775	2.568	63,0%	39,8%	-0,23
Guayas	Coronel Marcelino Maridueña	9.105	5.236	75,8%	39,8%	-0,36
El Oro	Arenillas	19.104	12.843	72,0%	39,7%	-0,32
Azuay	Camilo Ponce Enríquez	11.013	8.928	73,3%	39,2%	-0,34
Esmeraldas	Esmeraldas	106.463	80.696	56,2%	38,4%	-0,18
Pichincha	Pedro Moncayo	23.500	15.433	71,5%	38,3%	-0,33
Cotopaxi	Latacunga	110.903	81.158	65,0%	38,1%	-0,27
Napo	El Chaco	5.087	3.482	65,0%	37,8%	-0,27
Carchi	Espejo	8.460	5.466	63,6%	37,6%	-0,26
Azuay	Santa Isabel	14.322	7.756	69,5%	37,4%	-0,32
Chimborazo	Chambo	8.244	4.998	69,8%	37,3%	-0,32

El Oro	Las Lajas	3.408	2.122	71,5%	37,1%	-0,34
Galápagos	Santa Cruz	7.939	6.267	56,7%	36,5%	-0,20
Zamora Chinchipe	Zamora	14.782	10.856	60,2%	36,2%	-0,24
Chimborazo	Cumandá	8.855	6.006	68,5%	36,2%	-0,32
El Oro	Pasaje	42.472	29.899	58,8%	35,8%	-0,23
El Oro	Piñas	14.464	10.490	55,9%	35,7%	-0,20
Pichincha	Cayambe	57.333	37.195	66,7%	35,4%	-0,31
Carchi	Montúfar	19.163	10.266	62,9%	34,7%	-0,28
Cañar	El Tambo	6.903	3.209	69,6%	34,6%	-0,35
Guayas	Daule	91.930	76.862	75,1%	34,6%	-0,41
Loja	Catamayo	19.239	12.185	63,2%	34,6%	-0,29
El Oro	Machala	138.170	102.081	56,7%	33,5%	-0,23
Azuay	Girón	7.871	4.031	63,0%	33,1%	-0,30
Azuay	Chordeleg	8.308	3.996	66,2%	33,0%	-0,33
Azuay	Paute	17.692	8.696	69,9%	32,5%	-0,37
Manabí	Manta	123.111	87.822	54,6%	32,4%	-0,22
Guayas	Samborondón	32.809	31.597	50,1%	32,1%	-0,18
Azuay	Guachapala	2.125	1.144	62,5%	31,9%	-0,31
Azuay	San Fernando	2.257	1.171	56,6%	31,3%	-0,25
Carchi	San Pedro De Huaca	4.982	2.465	64,2%	31,3%	-0,33
El Oro	Portovelo	6.951	4.223	58,6%	31,2%	-0,27
Tungurahua	Mocha	4.646	2.261	68,6%	31,2%	-0,37
El Oro	Santa Rosa	38.089	24.283	55,9%	30,3%	-0,26
Galápagos	Isabela	1.129	914	52,2%	30,1%	-0,22
Carchi	Tulcán	40.110	27.069	47,0%	29,6%	-0,17
El Oro	Marcabelí	2.891	1.988	53,1%	29,0%	-0,24
Guayas	Guayaquil	1.111.238	785.333	47,5%	28,7%	-0,19
Imbabura	Antonio Ante	23.113	14.640	52,8%	27,3%	-0,26
Azuay	Sevilla De Oro	3.967	1.233	70,8%	26,8%	-0,44
Cañar	Azogues	39.340	19.653	55,3%	26,5%	-0,29
Tungurahua	Ambato	162.033	96.344	49,4%	26,1%	-0,23
Pichincha	Mejía	47.217	26.535	58,1%	26,1%	-0,32
Azuay	El Pan	1.870	711	61,6%	25,6%	-0,36
Chimborazo	Riobamba	104.054	65.928	46,4%	25,3%	-0,21
Loja	Loja	92.135	60.634	43,4%	24,4%	-0,19
Tungurahua	Cevallos	4.520	2.423	55,4%	23,3%	-0,32
Tungurahua	Baños De Agua Santa	8.654	4.850	44,2%	22,4%	-0,22
Galápagos	San Cristóbal	2.910	1.748	41,9%	21,2%	-0,21
Imbabura	Ibarra	71.172	44.755	39,5%	20,7%	-0,19
Azuay	Cuenca	190.867	117.745	38,1%	19,8%	-0,18
Pichincha	Distrito Metropolitano De Quito	658.708	367.089	29,5%	13,7%	-0,16
Pichincha	Rumiñahui	27.039	12.271	31,5%	11,4%	-0,20

Fuente: INEC, Censo de Población y Vivienda de Ecuador 2022

Anexo 2. Pobreza y Brechas según dimensiones del NBI por sexo, Censo 2022

Componentes del NBI	Mujer		Hombre		Brecha Puntos Porcentuales
	Número	(%)	Número	(%)	
Disponibilidad de servicios básicos de la vivienda	2.523.487	29,1%	2.476.987	30,2%	-1,1%
Hacinamiento	1.215.428	14,0%	1.167.440	14,2%	-0,2%
Dependencia económica	328.744	3,8%	272.998	3,3%	0,5%
Características físicas de la vivienda	597.331	6,9%	583.924	7,1%	-0,2%
Niños en edad escolar	187.453	2,2%	174.690	2,1%	0,0%

Fuente: INEC, Censo de Población y Vivienda de Ecuador 2022

Anexo 3.1. Pobreza según dimensiones del NBI por etnia, Censo 2022

Componentes		Indígena		Montubia		Afroecuatoriana		Mestiza		Blanca u otro	
		Número	(%)	Número	(%)	Número	(%)	Número	(%)	Número	(%)
Disponibilidad de	servicios básicos	784.790	60,60%	812.744	62,50%	280.345	35,20%	3.060.086	23,40%	62.509	15,90%
Hacinamiento		304.195	23,50%	241.331	18,60%	156.277	19,60%	1.641.481	12,50%	39.584	10,10%
Dependencia económica		94.446	7,30%	102.301	7,90%	44.227	5,60%	353.235	2,70%	7.533	1,90%
Características físicas de la vivienda		184.663	14,30%	252.397	19,40%	59.736	7,50%	669.725	5,10%	14.734	3,70%
Niños en edad escolar		29.014	2,20%	24.469	1,90%	26.685	3,30%	271.814	2,10%	10.161	2,60%

Fuente: INEC, Censo de Población y Vivienda de Ecuador 2022

Anexo 3.2. Brechas según dimensiones del NBI y etnia, Censo 2022 (puntos porcentuales)

Componentes		Indígena - Mestiza	Montubia - Mestiza	Afroecuatoriana - Mestiza	Mestiza - Blanco/Otros
Disponibilidad de	servicios básicos	37,2	39,1	11,8	7,5
Hacinamiento		11,0	6,1	7,1	2,4
Dependencia económica		4,6	5,2	2,9	0,8
Características físicas de la vivienda		9,2	14,3	2,4	1,4
Niños en edad escolar		0,1	-0,2	1,2	-0,5

Anexo 4. Pobreza y Brechas según dimensiones del NBI por condición de dificultad funcional, Censo 2022

Dimensiones del NBI	Con Dificultad Funcional		Sin Dificultad Funcional		Brecha
	Número	(%)	Número	(%)	Puntos Porcentuales
Disponibilidad de servicios básicos de la vivienda	433.878	38,6%	4.409.698	29,6%	9,0%
Hacinamiento	116.574	10,4%	2.128.778	14,3%	-3,9%
Dependencia económica	118.176	10,5%	480.968	3,2%	7,3%
Características físicas de la vivienda	121.722	10,8%	1.037.145	7,0%	3,9%
Niños en edad escolar	15.211	1,4%	191.791	1,3%	0,1%

Nota: El indicador de dificultad funcional permanente se construye a partir de la pregunta P7, Sección V del cuestionario censal, diseñada bajo la metodología del Grupo de Washington sobre Estadísticas de Discapacidad. Este indicador representa el porcentaje de personas de 5 años o más con mucha o total dificultad funcional permanente en al menos una esfera de funcionamiento, respecto a la población total de 5 años o más.

Fuente: INEC, Censo de Población y Vivienda de Ecuador 2022



 **CENSO
ECUADOR**
cuenta conmigo

@CensoEc



www.censoecuador.gob.ec