



Reporte de Economía Laboral

Marzo
2016

Reporte de Economía Laboral – Marzo 2016

Dirección responsable de la información estadística y contenidos:

Dirección de Estudios y Análisis de la Información

Realizadores:

Carmen Granda

Elizabeth Feijó

Directora de Estudios y Análisis de la Información:

Ana Rivadeneira

Coordinadora de Innovación en Métricas y Análisis de la Información:

Andrea Molina

Resumen ejecutivo

El Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), en su función de proveedor oficial de las estadísticas laborales para Ecuador, pone a disposición de la ciudadanía los resultados de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU)¹ de marzo del 2016.

Los resultados aquí presentados adoptan el marco conceptual para la clasificación de la población con empleo presentado por el INEC en octubre de 2014. El principal objetivo de este marco es brindar una clasificación exhaustiva y mutuamente excluyente de los grupos que componen a la población económicamente activa. Este ejercicio, además, permite tener una tipología más acorde a los preceptos constitucionales y a las recomendaciones internacionales para la construcción de estadísticas de empleo.

A nivel nacional, en marzo de 2016, el empleo adecuado o pleno es de 40% de la PEA; se observa una disminución estadísticamente significativa de 3,7 puntos porcentuales² con respecto al 43,7% de marzo de 2015. El subempleo a nivel nacional es de 17,1%, en marzo de 2016, a comparación del 13,4% del mismo periodo del 2015; un incremento anual de 3,8 puntos que es estadísticamente significativo. El otro empleo no pleno registra una reducción anual estadísticamente significativa de 2,3 puntos, a nivel nacional, pasó de 29,1% a 26,7%, entre marzo 2015 y marzo 2016. El empleo no remunerado no registra variaciones anuales estadísticamente significativas. Finalmente, la tasa de desempleo nacional, a marzo de 2016, se ubica en 5,7%; la variación de 1,9 puntos, respecto al 3,8% de 2015, es estadísticamente significativa.

A nivel urbano, el empleo adecuado registra una reducción de 4,9 puntos porcentuales entre marzo de 2015 y marzo de 2016, mientras que el subempleo registra un incremento de 5,2 puntos y la tasa de otro empleo no pleno, una reducción de 3,1 puntos; las variaciones anuales en los tres indicadores son estadísticamente significativas. Por su parte, las variaciones anuales en el empleo no remunerado urbano no son estadísticamente significativas. La tasa de desempleo urbano es de 7,4% en marzo de 2016, y respecto a marzo 2015 registra un incremento significativo de 2,5 puntos.

Con referencia a las ciudades auto-representadas (Quito, Guayaquil, Cuenca, Machala y Ambato), la tasa de desempleo presenta incrementos anuales estadísticamente significativos en Quito y Guayaquil, en 3,4 y 3,5 puntos porcentuales, respectivamente. Con respecto al subempleo, Quito y Guayaquil presentan incrementos estadísticamente significativos de 5,9 y 11,8 puntos, respectivamente; mientras que Cuenca registra una reducción significativa de 4,7 puntos. Guayaquil es la única ciudad que presenta una reducción estadísticamente significativa del otro empleo no pleno, de 5,8 puntos. El empleo no remunerado por ciudades no presenta variaciones estadísticamente significativas en el último año.

¹ En el contexto de cambio del marco maestro de muestreo de las encuestas de hogares, desde septiembre 2013 se incluye estimaciones de población a partir de las proyecciones de población 2010. Los cambios en las tendencias de crecimiento poblacional entre septiembre 2013 y los periodos anteriores responden a la inclusión de éste ajuste de población. Antes de septiembre del 2013, las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 2001 eran la referencia. El ajuste poblacional no afecta las estimaciones de los diferentes indicadores del mercado laboral presentados en este documento, ni sus series históricas.

² En el presente informe, las variaciones y diferencias de los indicadores se expresan en puntos porcentuales.

Tabla de contenido

Resumen ejecutivo	3
1. Coyuntura laboral.....	5
1.1. Tasa de participación.....	5
1.2. Desempleo.....	5
1.3. Empleo.....	6
1.3.1. Empleo adecuado o pleno	7
1.3.2. Subempleo.....	7
1.3.3. No remunerado	8
1.3.4. Otro empleo no pleno	8
2. Condiciones del empleo a nivel urbano	9
2.1. Empleo y seguridad social	9
2.2. Empleo y sector formal e informal	9
Anexos	10
Glosario.....	10
Bibliografía.....	10

En 2014 el INEC presentó el nuevo marco conceptual para clasificar a la población con empleo en Ecuador a partir de la Encuesta de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) (INEC, 2014). Dicho marco tiene por objeto guiar de mejor manera a la política pública y está alineado a las recomendaciones de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) en materia de subempleo (Castillo & Rosero, 2015).

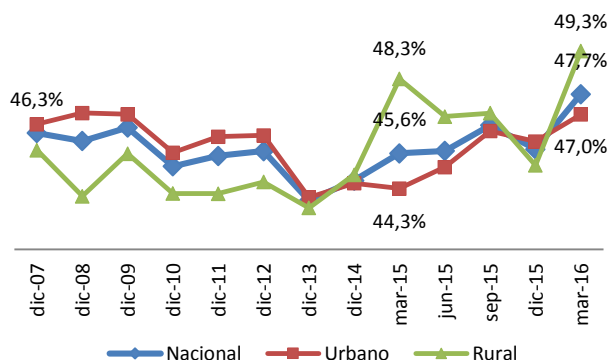
Los indicadores presentados a continuación se basan en la metodología antes mencionada.

1. Coyuntura laboral

1.1. Tasa de participación

Para marzo 2016, la tasa de participación bruta³ (TPB) a nivel nacional fue de 47,7%, respecto a marzo 2015 registra un incremento de 2,2 puntos porcentuales (p.p.); a nivel urbano el incremento es de 2,7 puntos y a nivel rural es de tan solo 1 punto. A nivel nacional y urbano las variaciones anuales en la TPB son estadísticamente significativas, no así la variación en el área rural.

Figura 1. Tasa de participación bruta a nivel nacional, urbano y rural 2007-2016.



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU).

La tasa de participación global⁴ (TPG) a nivel nacional reflejó un incremento significativo de 2,7 puntos entre marzo de 2015 (65,8%) y marzo de 2016 (68,6%). En el área urbana el incremento anual también fue significativo, de 3,4 p.p., mientras que en

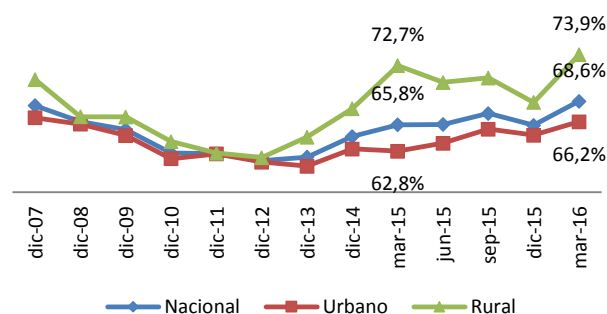
³Tasa de participación bruta= Población económicamente activa (PEA) /población total (PT).

⁴Tasa de participación global= Población económicamente activa (PEA) /población en edad de trabajar (PET).

el área rural la participación laboral global tuvo una variación no significativa de 1,3 p.p.

La evolución de la participación laboral exhibe un cambio de tendencia frente a diciembre 2015, un incremento.

Figura 2. Tasa de participación global a nivel nacional, urbano y rural 2007-2016.

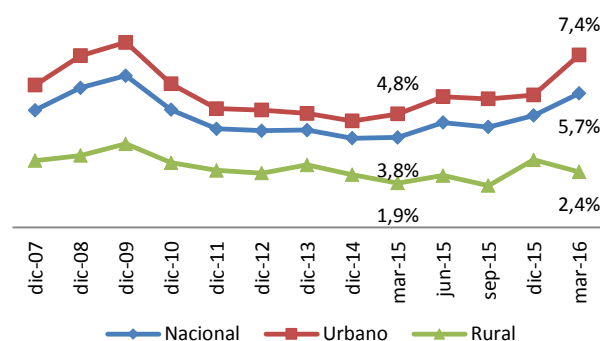


Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU).

1.2. Desempleo

Para marzo de 2016, la tasa de desempleo tiene incrementos anuales estadísticamente significativos a nivel nacional y urbano. La tasa nacional de desempleo fue de 5,7%, un incremento de 1,9 puntos porcentuales respecto al mismo periodo del año anterior (3,8%). A nivel urbano se registra un incremento de 2,5 p.p.; a nivel rural la variación anual no significativa es de 0,5 p.p.

Figura 3. Tasa de desempleo a nivel nacional, urbano y rural 2007-2016.

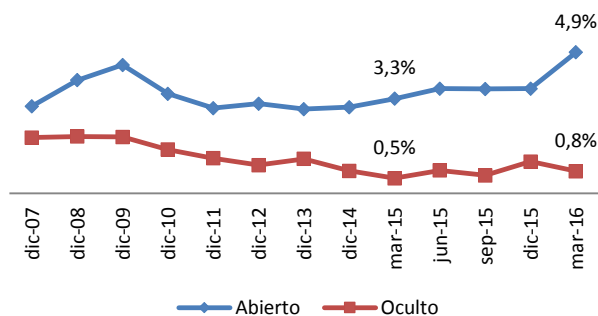


Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU).

Al analizar el desempleo según la gestión realizada por la persona (Figura 4), se observa que el

desempleo abierto es mayor al oculto⁵. A marzo de 2016, el 4,9% de la PEA a nivel nacional estaba buscando activamente un trabajo; y sólo el 0,8% estaba en condiciones de desempleo sin realizar ninguna acción de búsqueda.

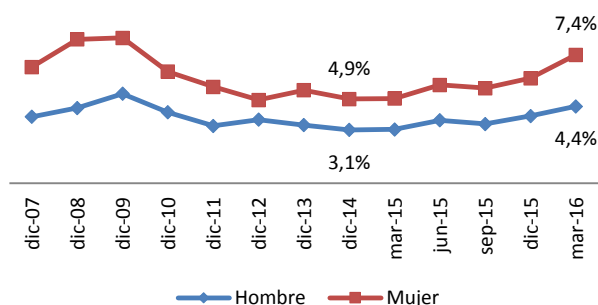
Figura 4. Tasa de desempleo por tipo de gestión a nivel nacional, 2007-2016.



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU).

En cuanto al desempleo por sexo, en la figura 5 se observa que durante el periodo analizado, la tasa de desempleo para las mujeres fue mayor que la de los hombres, con un aumento de la brecha entre estos grupos durante el último año. Así, en marzo 2016, a nivel nacional el 7,4% de las mujeres en la PEA estuvo en situación de desempleo, mientras que entre los hombres el desempleo fue de 4,4%, esta diferencia es estadísticamente significativa.

Figura 5. Tasa de desempleo por sexo a nivel nacional, 2007-2016.



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU).

La Tabla 1, muestra la tasa de desempleo por ciudades auto-representadas. Este indicador presenta variaciones anuales estadísticamente significativas para Quito y Guayaquil, 3,4 y 3,5 p.p.,

⁵ El desempleo abierto está compuesto por las personas que, en la semana de referencia, estuvieron sin empleo y buscaron uno, es decir hicieron algún tipo de gestión para conseguir un empleo. En el desempleo oculto están las personas que declararon no tener un empleo en la semana de referencia, pero tampoco hicieron gestión alguna para conseguirlo.

respectivamente. Se puede observar que Quito es la ciudad que registra la mayor tasa de desempleo a marzo 2016 y Machala registra la tasa de desempleo más baja (4,0%).

Tabla 1. Tasa de desempleo por ciudades auto-representadas, marzo 2008-2016.

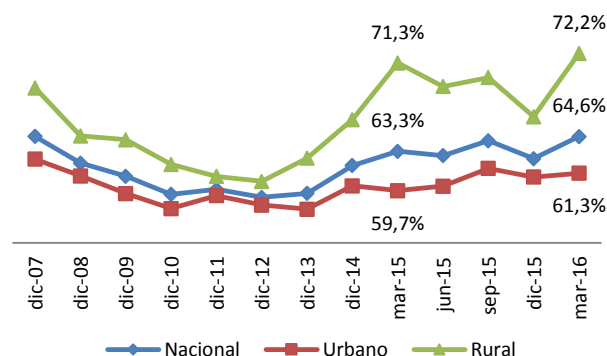
Periodo	Quito	Guayaquil	Cuenca	Machala	Ambato
mar-08	6,5%	8,0%	5,0%	5,1%	4,5%
mar-09	7,2%	14,1%	4,9%	11,0%	4,1%
mar-10	7,2%	12,3%	3,8%	8,1%	3,1%
mar-11	5,7%	10,0%	4,1%	7,2%	3,5%
mar-12	3,7%	6,3%	4,7%	5,9%	4,4%
mar-13	4,1%	5,5%	3,2%	4,2%	4,4%
mar-14	4,3%	6,1%	3,2%	3,8%	5,8%
mar-15	4,4%	3,8%	3,2%	3,7%	6,4%
mar-16	7,8%	7,2%	4,6%	4,0%	7,0%

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU).

1.3. Empleo

En la Figura 6 se observa la tasa bruta de empleo (empleo/PET), un indicador que permite aislar el efecto del crecimiento de la PEA en el empleo. Entre marzo 2015 y marzo 2016, la tasa bruta de empleo registra aumentos estadísticamente significativos: a nivel nacional, de 1,3 puntos, y a nivel urbano de 1,6; mientras que a nivel rural la variación de 0,9 p.p. no es significativa.

Figura 6. Tasa bruta de empleo a nivel nacional, urbano, rural 2007-2016.



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU).

En la Tabla 2, se observa que Machala es la ciudad con mayor tasa de empleo: 96%, mientras que Quito registra la menor tasa, 92,2% a marzo 2016. Las variaciones anuales para Quito, Guayaquil y Ambato son estadísticamente significativas.

Tabla 2. Tasa de empleo por ciudades auto-representadas marzo 2008-2016.

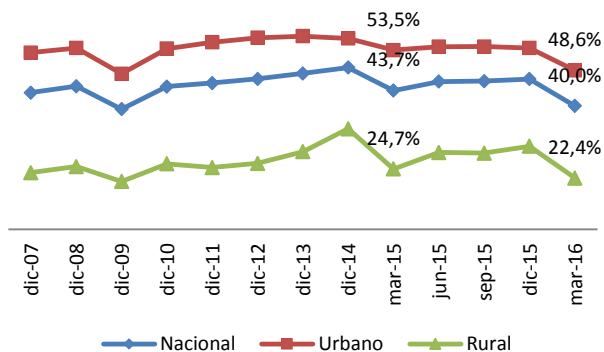
Periodo	Quito	Guayaquil	Cuenca	Machala	Ambato
mar-08	93,5%	92,0%	95,0%	94,9%	95,5%
mar-09	92,8%	85,9%	95,1%	89,0%	95,9%
mar-10	92,8%	87,7%	96,2%	91,9%	96,9%
mar-11	94,3%	90,0%	95,9%	92,8%	96,5%
mar-12	96,3%	93,7%	95,3%	94,1%	95,6%
mar-13	95,9%	94,5%	96,8%	95,8%	95,6%
mar-14	95,7%	93,9%	96,8%	96,2%	94,2%
mar-15	95,6%	96,2%	96,8%	96,3%	93,6%
mar-16	92,2%	92,8%	95,4%	96,0%	93,0%

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU).

1.3.1. Empleo adecuado o pleno

La tasa de empleo adecuado presenta una tendencia decreciente, esta tendencia se observa con mayor claridad en el área urbana, donde el empleo adecuado decreció en 4,9 p.p., entre marzo 2015 y marzo 2016; a nivel nacional la tasa de empleo adecuado decreció en 3,7 p.p. (variaciones estadísticamente significativas). En el área rural la reducción del empleo adecuado es de 2,2 p.p., pero no es estadísticamente significativa.

Figura 7. Tasa de empleo adecuado/pleno a nivel nacional, urbano y rural 2007-2016.



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU).

A marzo 2016, Quito tiene la mayor tasa de empleo adecuado, con el 61,2%, y Machala, la menor, con el 51,0%. En el último año Quito y Guayaquil registraron reducciones estadísticamente significativas en este indicador, de 5,8 y 9,6 p.p., respectivamente.

Tabla 3. Tasa de empleo adecuado/pleno por ciudades auto-representadas marzo 2008-2016.

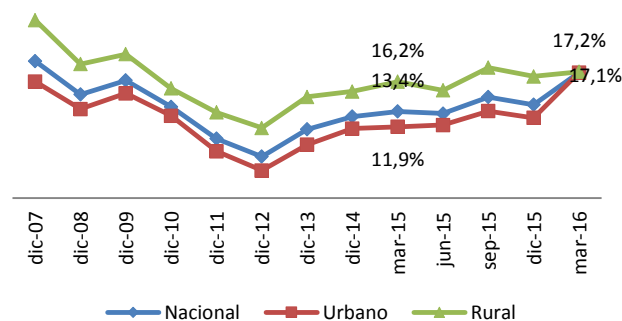
Periodo	Quito	Guayaquil	Cuenca	Machala	Ambato
mar-08	60,6%	49,2%	57,0%	49,3%	46,1%
mar-09	55,6%	43,3%	57,6%	43,2%	42,1%
mar-10	59,2%	46,5%	58,1%	46,3%	50,2%
mar-11	62,1%	47,0%	56,9%	43,8%	57,0%
mar-12	63,3%	56,3%	64,1%	53,3%	57,0%
mar-13	62,8%	55,1%	66,2%	52,4%	48,3%
mar-14	70,8%	59,1%	63,7%	53,4%	54,6%
mar-15	67,1%	63,5%	57,8%	47,3%	54,0%
mar-16	61,2%	53,9%	60,7%	51,0%	51,2%

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU).

1.3.2. Subempleo

En marzo de 2016, el subempleo a nivel nacional fue de 17,1%, 3,8 puntos más que el mismo periodo del 2015; a nivel urbano también registró un 17,1% y un incremento de 5,2 puntos, respecto a marzo 2015; a nivel rural registró un incremento de un punto porcentual, pasando de 16,2% a 17,2%, entre marzo 2015 y marzo 2016. Las variaciones anuales a nivel nacional y urbano son estadísticamente significativas, no así la variación en el área rural.

Figura 8. Tasa de subempleo a nivel nacional, urbano, rural -2007-2016.



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU).

Por ciudades auto-representadas, la tasa de subempleo registra incrementos anuales significativos en: Quito y Guayaquil, con 5,9 y 11,8 puntos porcentuales, respectivamente. Por su parte, Cuenca registra una disminución significativa de 4,7 p.p. entre marzo 2015 y marzo 2006.

Tabla 4. Tasa de subempleo por ciudades auto representadas marzo 2008-2016.

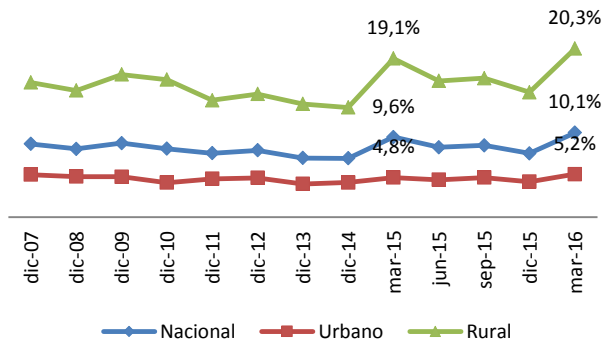
Periodo	Quito	Guayaquil	Cuenca	Machala	Ambato
mar-08	7,8%	16,9%	9,2%	17,6%	16,1%
mar-09	14,5%	20,0%	8,5%	20,1%	14,0%
mar-10	9,8%	17,0%	8,3%	16,8%	10,0%
mar-11	9,8%	14,3%	9,0%	15,0%	6,5%
mar-12	5,1%	10,0%	4,5%	11,0%	7,0%
mar-13	4,2%	9,6%	4,3%	9,8%	10,6%
mar-14	4,3%	8,9%	7,1%	13,5%	12,8%
mar-15	4,5%	6,6%	13,6%	13,7%	13,5%
mar-16	10,4%	18,4%	8,9%	12,4%	16,7%

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU).

1.3.3. No remunerado

A nivel nacional el empleo no remunerado fue de 10,1% en marzo 2016, y a nivel urbano fue de 5,2%; a nivel rural el indicador fue considerablemente más alto, 20,3%. Las variaciones anuales no son estadísticamente significativas.

Figura 9. Tasa de empleo no remunerado a nivel nacional, urbano y rural, 2007-2016.



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU).

La Tabla 5 muestra el empleo no remunerado por ciudades auto-representadas. A marzo 2016, Ambato y Cuenca son las ciudades que registran mayor tasa: 8,2% y 6,5% de la PEA, respectivamente. Mientras que Guayaquil y Quito tienen la tasa más baja de empleo no remunerado, con 3,5% y 4% de su PEA. Las variaciones anuales del indicador no son estadísticamente significativas al 95% de confianza.

Tabla 5. Tasa de empleo no remunerado por ciudades auto-representadas, 2008-2016.

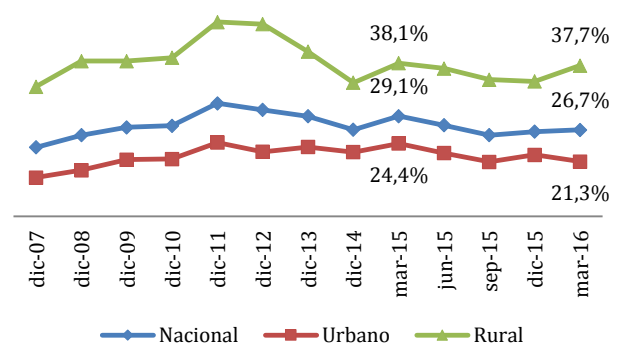
Periodo	Quito	Guayaquil	Cuenca	Machala	Ambato
mar-08	5,5%	6,5%	8,3%	6,6%	8,6%
mar-09	6,1%	4,9%	5,4%	6,0%	9,5%
mar-10	4,7%	3,7%	7,2%	5,1%	11,6%
mar-11	3,3%	3,6%	6,5%	5,5%	9,0%
mar-12	4,1%	5,6%	4,4%	3,6%	9,7%
mar-13	4,5%	4,4%	4,7%	7,0%	10,9%
mar-14	3,3%	3,3%	5,5%	5,9%	6,8%
mar-15	2,9%	3,7%	7,0%	7,8%	7,6%
mar-16	4,0%	3,5%	6,5%	5,4%	8,2%

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU).

1.3.4. Otro empleo no pleno

A marzo 2016, la tasa de otro empleo no pleno a nivel nacional es 26,7%, mientras que a nivel urbano es del 21,3% y a nivel rural es de 37,7%. El indicador presenta una leve tendencia a la baja; en el último año se registran reducciones significativas a nivel nacional y urbano, de 2,3 y 3,1 p.p., respectivamente. A nivel rural la variación anual fue no significativa.

Figura 10. Tasa de otro empleo no pleno a nivel nacional, urbano, rural, 2007-2016.



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU).

Como se observa en la Tabla 6, sólo Guayaquil presenta una reducción estadísticamente significativa de 5,8 p.p. en el otro empleo no pleno, respecto de marzo 2015.

Además, se puede observar que desde el 2011, Machala es la ciudad que registra la tasa más alta.

Tabla 6. Tasa de otro empleo no pleno por ciudades auto-representadas, 2008-2016.

Periodo	Quito	Guayaquil	Cuenca	Machala	Ambato
mar-08	15,3%	17,8%	19,5%	20,2%	23,1%
mar-09	14,6%	17,1%	22,7%	19,3%	29,3%
mar-10	16,0%	17,7%	21,5%	22,1%	23,9%
mar-11	15,8%	23,4%	23,1%	27,0%	23,1%
mar-12	20,2%	20,7%	21,4%	25,0%	21,2%
mar-13	20,4%	23,5%	20,8%	25,3%	22,6%
mar-14	16,2%	21,9%	20,2%	23,4%	20,0%
mar-15	18,4%	22,2%	18,4%	27,5%	18,5%
mar-16	15,6%	16,4%	19,3%	27,3%	16,5%

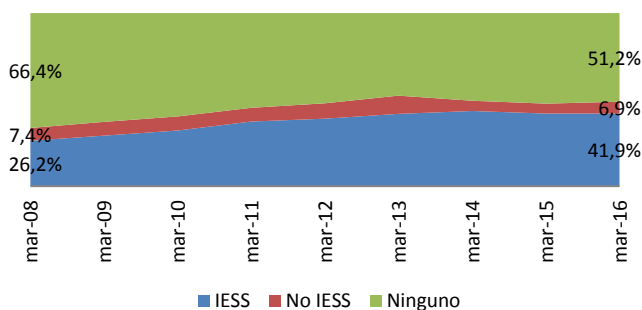
Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU).

2. Condiciones del empleo a nivel urbano

2.1. Empleo y seguridad social

La cobertura de la seguridad social para el empleo urbano presenta una tendencia creciente. Para marzo de 2016, el 41,9% del empleo posee afiliación a la seguridad social pública (seguro IESS obligatorio), 6,9% está cubierto por programas distintos al IESS general (ISSFA, ISSPOL, o seguros privados), y 51,2% no tiene ninguna clase de seguridad social.

Figura 11. Empleo urbano por tipo de afiliación, marzo 2008-2016 (en porcentaje respecto al total de empleo).



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU).

2.2. Empleo y sector formal e informal⁶

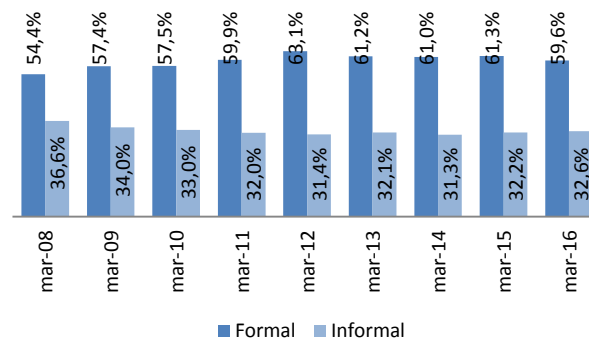
El sector informal es considerado como un grupo de unidades de producción que, según las definiciones y clasificaciones del Sistema de Cuentas Nacionales de las Naciones Unidas, forman parte del sector de los hogares. Es decir, son empresas (unidades

económicas) que pertenecen a los hogares y que no están constituidas en sociedad.

En concordancia con esta definición, se define el empleo en el sector informal como el conjunto de personas ocupadas que trabajan en establecimientos que no se encuentran registrados ante la autoridad tributaria, es decir, en las empresas que no tienen Registro Único de Contribuyente (RUC). Por su parte, el empleo en el sector formal lo componen las personas que trabajan en establecimientos que tienen RUC.

En la figura 12 se puede observar que, del total del empleo urbano para marzo 2016, el 59,6% tiene un empleo en el sector formal, mientras que el 32,6% está en el sector informal. Respecto al mismo periodo de 2015 se registra un leve incremento del empleo en el sector informal, de 0,4 p.p. Por su parte el empleo en el sector formal registra una disminución de 1,7 p.p. Ninguna de estas variaciones es significativa al 95% de confianza.

Figura 12. Población con empleo en el sector formal e informal a nivel urbano, marzo 2008-2016 (en porcentaje respecto al total de empleo).



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU).

⁶Dentro de esta clasificación, no se considera a los ocupados no clasificados y a quienes están en el servicio doméstico. Por ello las composiciones presentadas a continuación no suman 100%.

Anexos

Glosario

- a) **Tasa de participación bruta.**-Es el porcentaje que resulta del cociente entre la población económicamente activa (PEA) y la población total (PT).

$$TPB = \frac{PEA}{PT} * 100$$

- b) **Tasa de participación global.**- Es el porcentaje que resulta del cociente entre la población económicamente activa (PEA) y la población en edad de trabajar (PET).

$$TPG = \frac{PEA}{PET} * 100$$

- c) **Tasa de empleo bruto.**- Es el porcentaje que resulta del cociente entre el total del empleo (E) y la población en edad de trabajar (PET).

$$TEB = \frac{E}{PET} * 100$$

- d) **Tasa de empleo global.**- Es el porcentaje que resulta del cociente entre el total de empleo (E) y la población económicamente activa (PEA).

$$TEG = \frac{E}{PEA} * 100$$

- e) **Tasa de empleo adecuado o pleno.**- Es el porcentaje que resulta del cociente entre el total de empleo adecuado (EA) y la población económicamente activa (PEA).

$$TEA = \frac{EA}{PEA} * 100$$

- f) **Tasa de subempleo.**-Es el porcentaje que resulta del cociente entre el total de

subempleados (SUB_E) y la población económicamente activa (PEA).

$$TSUB_E = \frac{SUB_E}{PEA} * 100$$

- g) **Tasa de empleo no remunerado.**- Es el porcentaje que resulta del cociente entre el número de empleos no remunerados (ENR) y la PEA.

$$TENR = \frac{ENR}{PEA} * 100$$

- h) **Tasa de otro empleo no pleno.**- Es el porcentaje que resulta del cociente entre el total de otro empleo no pleno (OE) y la población económicamente activa (PEA).

$$TOE = \frac{OE}{PEA} * 100$$

- i) **Tasa de desempleo.**- Es el porcentaje que resulta del cociente entre el total de desempleados (D) y la población económicamente activa (PEA).

$$TD = \frac{D}{PEA} * 100$$

Bibliografía

- Castillo, R., & Rosero, J. (2015). Empleo y Condición de Actividad en Ecuador. *Revista de Estadística Y Metodologías*, 1(1).
- INEC. (2014). Metodología para la medición del empleo en Ecuador.
- OIT. (2013). Resolución sobre las estadísticas del trabajo, la ocupación y la subutilización de la fuerza de trabajo.



www.ecuadorencifras.gob.ec



@ecuadorencifras



INEC/Ecuador



Inec



INECEcuador



INEC Ecuador